

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ V PRAZE  
FAKULTA MEZINÁRODNÍCH VZTAHŮ



**Obor: Sportovní diplomacie**

**Odpovědnost pořadatele soutěží v jachtingu: vybrané aspekty**

(kvalifikační práce)

Autor: Mgr. Václav Brabec

Vedoucí práce: Mgr. Ing. Markéta Votoupalová, Ph.D.

Externí vedoucí: Ing. Marek Pavlovský

## **Prohlášení**

Prohlašuji, že jsem závěrečnou práci „Odpovědnost pořadatele soutěží v jachtingu: vybrané aspekty“ vypracoval samostatně a použil jen zdroje, které cituji a následně uvádím v příloženém seznamu literatury.

## **Poděkování**

Rád bych v úvodu této práce vyjádřil velké poděkování dr. Votoupalové za její cenné rady, postřehy a připomínky, které obohatily nejenom tuto práci, ale taktéž mě osobně. Velký dík patří také Ing. Pavlovskému mému vedoucímu z praxe, který přispěl k zdárnému dokončení této práce svými postřehy z praxe člena Výkonného výboru Českého svazu jachtingu (dále také „ČSJ“) odpovědného za činnost Komise závodů. Poděkování také patří zcela jistě i Českému olympijskému výboru a Vysoké škole ekonomické za přínosný a perfektně zorganizovaný program Sportovní diplomacie, jehož jsem měl čest být součástí. Rád bych také touto formou poděkoval Ing. Marianovi za jeho připomínky k textu. V neposledních řádě bych chtěl také poděkovat Českému svazu jachtingu, že mi účast v programu Sportovní diplomacie umožnil a že mě podporoval v mých aktivitách.

Poděkování také patří všem čtenářům, kteří věnují svůj čas tomuto textu.

## Obsah

Úvod.....	5
1. Pořadatel.....	9
1.2. Význam právní subjektivity a svéprávnosti.....	9
1.3. Princip odděleného majetku .....	10
1.4. Kdo může být pořadatelem? .....	12
1.5. Typologie právnických osob jako pořadatelů sportovních akcí .....	13
1.6. Fenomén spolupořadatelství .....	15
2. Rizika pořadatelů sportovních akcí .....	19
2.1. Klasifikace rizik a řízení rizik .....	19
2.2. Řízení rizik při organizaci jachtařských akcí .....	23
2.3. Princip prevence při pořadatelství sportovních akcí.....	25
3. Právní odpovědnost .....	29
4. Praktická část.....	33
4.1. Dotazníkové šetření .....	33
4.2. Interpretace odpovědí: řízení rizik.....	34
5. Odpovědnost pořadatelů sportovních akcí: vybrané aspekty .....	39
5.1. Úraz závodníka na vodě .....	39
5.1.1. Úraz závodníka způsobený jeho vlastním jednáním.....	42
5.1.2. Úraz závodníka způsobený jiným závodníkem .....	42
5.1.3. Úraz závodníka v příčinné souvislosti s nesprávným jednáním nebo opomenutím pořadatele .....	44
5.1.4. Rozsah odpovědnosti, trest a výše náhrady škody .....	46
5.1.5. Shrnutí.....	48
5.2. Neobdržení povolení správního orgánu k pořadatelství akce.....	49
5.3. Porušení povinnosti vyplývající ze závodních pravidel jachtingu nebo předpisů WS/ČSJ .....	54
5.3.1. Disciplinární odpovědnost .....	55
5.3.2. Odpovědnost za porušení sportovních pravidel .....	57
Závěr .....	60
Seznam použitých právních předpisů .....	63
Seznam použitých zdrojů.....	64
Seznam obrázků.....	68
Seznam příloh .....	68
Příloha 1: Dotazník .....	69

## Úvod

Pořadatelství sportovních akcí je spojeno nejenom se spokojenými závodníky a terminologií sportovních komentátorů řečeno „kvalitním diváckým zážitkem“, ale především také s dlouhodobým plánováním, náročnou organizací a v mnoha případech také s riziky, která mohou mít pro pořadatele akcí často i fatální následky. Tato rizika je potřeba v průběhu plánování i samotné organizace závodu vyhodnocovat, aby v případě, že se stanou reálnou hrozbou pro pořadatelství sportovní akce, na ně bylo možné efektivně a včas reagovat. Nedostatečná, pomalá či případně vůbec žádná reakce na hrozící či vyvstálá rizika má zpravidla za důsledek realizaci odpovědnostního vztahu jehož subjektem bude pořadatel konkrétní sportovní akce. Pořadatelé sportovních akcí často tato rizika bagatelizují a podceňují, případně je vyhodnocují nedostatečně. Vůdčí zásadou práva, jakožto jednoho z normativních systémů naší společnosti, je zásada prevence, která vychází z myšlenky, „že je lépe majetkovým i nemajetkovým újmám předcházet než je následně, byť sebeúčinněji, napravovat.“<sup>1</sup> Toto základní pravidlo je vlastní nejenom právu soukromému, uznáváme-li tradiční dělení na právo veřejné a soukromé, ale taktéž právu veřejnému. Pořadatelé sportovních akcí by tak tuto zásadu měli mít vždy na paměti a při veškerých svých činnostech z ní měli vycházet.

Pořadatelem sportovních akcí bývá nejčastěji osoba právnická, jakožto jeden ze subjektů práva, který je nadán právy a povinnostmi (právní osobnost) a má způsobilost právně jednat (svéprávnost).<sup>2</sup> Se svéprávností také úzce souvisí způsobilost deliktní, pakliže dojde k situaci, kterou právo neaprobuje – neschvaluje. Ačkoliv právnické osoby jsou pořadatelem sportovních akcí v převážném množství případů, není vyloučeno, aby pořadatelem byla osoba fyzická. Osoba fyzická může být také, v rozsahu své svéprávnosti, pořadatelem sportovní akce. Obě varianty mají své klady a zápory, a je třeba s nimi počítat zejména pro případ realizace odpovědnostního vztahu, a v této práci se jim budu věnovat.

V běžné mluvě, odborném textu, ale i mediálním prostoru bývají pojmy zodpovědnost a odpovědnost používány jako synonyma, přičemž ani lexikologie není v tomto směru jednotná.<sup>3</sup> Tato práce však bude tyto pojmy striktně oddělovat a bude se držet následující systematiky. Odpovědnost (jakožto kategorie právní) ve významu být odpovědný za něco (např. porušení zákona) a podle něčeho (např. občanského zákoníku). Oproti tomu zodpovědnost jako vlastnost

---

<sup>1</sup> DVOŘÁK, Jan, Jiří ŠVESTKA a Michaela ZUKLÍNOVÁ. *Občanské právo hmotné*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016, s. 51.

<sup>2</sup> *Ibid.*, s. 270.

<sup>3</sup> Internetová jazyková příručka – zodpovědnost. In: *Internetová jazyková příručka* [online] [cit. 06.02.2023]. Dostupné z: <https://prirucka.ujc.cas.cz/?slovo=odpov%C4%9Bdnost>

subjektu práva (např. pořadatele), která je kupříkladu zárukou kvalitně zorganizované sportovní akce. Pro vysvětlení této systematiky, lze uvést následující teze. Pořadatel může zodpovědně přistoupit k řešení rizika, které vyústilo v realizaci jeho trestněprávní odpovědnosti, ale naproti tomu nezodpovědný pořadatel nemusí být odpovědný za své jednání, pro případ, že nebudou naplněny podmínky realizace odpovědnostního vztahu. Platí však, že pro všechny subjekty zainteresované na sportovní akci je žádoucí, aby zde vystupoval zodpovědný pořadatel, který je pro případ vzniku rizikové události schopen nést odpovědnost. Právo se proto svými nástroji snaží docílit toho, aby v případě realizace odpovědnostního vztahu vždy existoval odpovědný subjekt, který zodpovědně přistoupí k řešení nastalé situace. V této práci se budu věnovat teoretickým aspektům jednotlivých druhů odpovědnosti, přičemž získané poznatky budu následně aplikovat v praktické části práce.

Vzhledem k tomu, že v průběhu své profesní činnosti spojené s Českým svazem jachtingu a Asociací lodních tříd RS, z.s. jsem se věnoval pořadatelství sportovních akcí v jachtingu, budu vycházet mimo jiné ze zkušeností, které jsem získal praxí při organizaci sportovních akcí v tomto sportu. Není však vyloučeno, aby zjištění, závěry a doporučení, které z této práce vyplynou nebylo možné aplikovat i na jiné sporty, ba právě naopak. Jachting bývá řazen do kategorie extrémních sportů<sup>4</sup> a to zejména pro jeho rizikovost, které je ovlivněna rozličnými faktory (např. počasí, náročnost na monitoring všech účastníků, časový rozsah akce). Domnívám se, že právě vývody vyplývající ze zkušeností s tímto sportem mohou být užitečné pro pořadatele všech sportovních soutěží a poslouží tak jako dobrý příklad zejména pro méně rizikové sporty.

V současném sportovně právním diskurzu je hojně rozpracovaná zejména odpovědnost za újmu na zdraví při výkonu sportovní činnosti.<sup>5</sup> Důvodem je především vzrůstající počet případů újmy na zdraví ve sportu a s tím spojené množství (zejména soukromoprávních) sporů, které vytvořily bohatou judikaturní praxi. V průběhu doby se tak vyvinuly a rozpracovaly teorie, které problematiku sportovních úrazů řeší (teorie přípustného rizika, teorie souhlasu poškozeného, teorie nedostatku zavinění, teorie sportovního práva, teorie nešťastné náhody) a to optikou práva veřejného i soukromého. Frekventovaným tématem je také odpovědnost spojená s porušením antidopingových pravidel (Světový antidopingový kodex<sup>6</sup>) a to hlavně z

---

<sup>4</sup> Například Příloha č.1 k vyhlášce č. 391/2013 Sb., o zdravotní způsobilosti k tělesné výchově a sportu.

<sup>5</sup> COUFALOVÁ, Bronislava, ed. *Trestněprávní odpovědnost ve sportu*. Praha: Leges, 2014. KRÁLÍK, Michal. *Civilní a trestní odpovědnost sportovců za sportovní úrazy*. Praha: Leges, 2016. KRÁLÍK, Michal. *Právo ve sportu*. Praha: Beck, 2001.

<sup>6</sup> World Anti-Doping Code. In: *World Anti Doping Agency* [online] [cit. 24.04.2023]. Dostupné z: <https://www.wada-ama.org/en/resources/world-anti-doping-program/world-anti-doping-code>

důvodu, že edukace a informovanost sportovců je účinným preventivním nástrojem odpovědnosti v oblasti dopingu.<sup>7</sup> Společně s přijetím nového hmotněprávního trestního kodexu v roce 2010 a zakotvením nového druhu trestu v § 52 odst. 1 písm. j) trestního zákoníku (trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce) se začala také v doktríně diskutovat problematika chuligánství a sportovního výtržnictví a s tím spojená odpovědnost za škodu, trestněprávní odpovědnost pachatelů, ale také disciplinární odpovědnost sportovních klubů jako pořadatelů např. fotbalových utkání. Jakákoliv práce, která by se však věnovala výlučně odpovědnosti pořadatelů sportovních akcí, které může postihnout v souběhu i více druhů odpovědnosti, v českém právním prostředí absentuje.<sup>8</sup>

Cílem této práce je tedy analyzovat možné druhy odpovědnosti, které mohou být relevantní pro pořadatele sportovních akcí v České republice, a to jak z teoretického hlediska, tak hlediska praktického. Celá práce je vystavěna jako jednopřípadová studie (sport jachting v ČR).<sup>9</sup> Výhodou této metody je možnost detailně zkoumat dílčí aspekty jednotlivých druhů odpovědnosti, které mohou být realizovány v souvislosti s organizací jachtařského závodu, s cílem zahrnout široké spektrum rizikových faktorů. Závěry z této práce mohou být generalizovány a může z nich být vycházeno i při organizaci sportovních akcí v jiných sportech.

Tato práce je rozdělena do dvou částí – teoretické a praktické. V rámci teoretické části se zaměřím na typologii subjektů – pořadatelů, velká pozornost bude věnována teoretickému dělení rizik při pořádání sportovních akcí, možnostem jejich mitigace a plánování v oblasti řízení rizik (anglicky též „*risk management*“). Dále se zaměřím na vymezení zodpovědnosti jako vlastnosti pořadatele a dále se budu teoreticky zabývat druhy odpovědnosti, které mohou být významné pro pořadatele sportovních akcí. Metody použité v teoretické části jsou zejména systémová a klasifikační analýza a indukce.

Významným rysem této práce je aplikace poznatků získaných v teoretické části na praktických případových studiích, které budou detailně rozpracovány v části praktické. Praktická část bude vycházet z provedeného dotazníkového šetření, které proběhlo během ledna 2023. Na základě výběru událostí (rizikových faktorů), ve kterých spatřují nejvyšší rizikovost významní čeští pořadatelé jachtařských závodů, provedu analýzu třech, z pohledu pořadatelů

---

<sup>7</sup> EXNER, Jan. *Between Prevention and Repression: Roles and Responsibilities of the Czech Olympic Committee in Anti-Doping Education*. Rochester, NY, 2021. DOI: 10.2139/ssrn.3849247

<sup>8</sup> Hlavním cílem této práce je vyplnit mezeru poznání v českém sportovním a právním prostředí. Ze zahraničních publikací lze zmínit např.: PARENT, Milena M. a Aurélie RUETSCH. *Managing major sports events: theory and practice*. Abingdon, Oxon ; New York City: Routledge, 2021.

<sup>9</sup> HENDL, Jan. *Kvalitativní výzkum: základní metody a aplikace*. Praha: Portál, 2005.

nejrelevantnějších, událostí, které mají za důsledek realizaci odpovědnostního vztahu. Zaměřím se na možnosti prevence těchto rizik a jednotlivá tato rizika popíšu optikou právně odpovědnostních vztahů.

Považuji za velmi důležité zmínit v úvodu práce, že v této práci se mohou vyskytovat slovní spojení sportovní akce, závod nebo soutěž. Tato slovní spojení jsou používána *promiscue*.

Tato práce vychází z právního stavu ke dni 5. 5. 2023.



## **1. Pořadatel**

Právo tradičně ve společenské realitě rozlišuje vyskytující se dva subjekty, a to osoby fyzické a osoby právnické, přičemž zpravidla se dále v teorii vymezují dvě vlastnosti těchto osob – právní osobnost a právní způsobilost. Odrazem tohoto teoretického úvodu jsou pak ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“ nebo „OZ“) a to konkrétně ustanovení § 18 OZ („Osoba je fyzická, nebo právnická.“), § 15 odst. 1 OZ („Právní osobnost je způsobilost mít v mezích právního řádu práva a povinnosti.“) a § 15 odst. 2 OZ („Svéprávnost je způsobilost nabývat pro sebe vlastním právním jednáním práva a zavazovat se k povinnostem (právně jednat).“).

### **1.2. Význam právní subjektivity a svéprávnosti**

Zatímco fyzická osoba je subjektem, jehož právní osobnost trvá od narození do smrti<sup>10</sup> a svéprávnost jako vlastnost fyzické osoby se v plném rozsahu nabývá zletilostí, pak u právnické osoby, která je vymezena jako „organizovaný útvar, o kterém zákon stanoví, že má právní osobnost, nebo jehož právní osobnost zákon uzná,“<sup>11</sup> je tomu rozdílně. Právo bere právnickou osobu na zřetel v intervalu dvou časových okamžiků, a to od založení, resp. ustavení právnické osoby do jejího zániku. Přesto je však potřeba jednotlivé události „v životě“ právnické osoby důsledně odlišovat. Právnická osoba je založena „zakladatelským právním jednáním, zákonem, rozhodnutím orgánu veřejné moci, popřípadě jiným způsobem, který stanoví jiný právní předpis“.<sup>12</sup> Právnická osoba ale vzniká v momentě jejího zápisu do veřejného rejstříku (např. obchodního rejstříku, spolkového rejstříku) nebo okamžikem účinnosti zákona, byla-li založena zákonem (např. Národní sportovní agentura jako právnická osoba veřejného práva). Vznik právnické osoby je klíčovým okamžikem pro otázku její způsobilosti právně, resp. protiprávně jednat. Přestože by předchozí věta mohla evokovat, že právnická osoba před svým vznikem jednat nemůže, není tomu tak, když § 127 OZ stanoví, že: „za právnickou osobu lze jednat jejím jménem již před jejím vznikem.“ Ve vztahu k předmětu této práce je tedy zřejmé, že zakládá-li se právnická osoba za účelem pořadatelsví sportovní akce (v oboru práva obchodních korporací se tyto případy označují jako Special Project Vehicle nebo podobně také Special Purpose Entity, kdy je založena například společnost s ručeným omezeným za úzce vymezeným účelem),<sup>13</sup> může za ni být jednáno již před jejím vznikem což může být rozhodné

---

<sup>10</sup> Ustanovení § 23 OZ

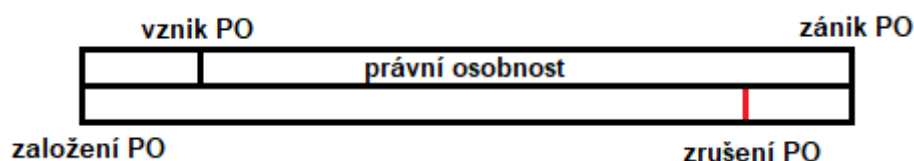
<sup>11</sup> Ustanovení § 20 OZ

<sup>12</sup> Ustanovení § 122 OZ

<sup>13</sup> ČERNÁ, Stanislava, Ivana ŠTENGLOVÁ a Irena PELIKÁNOVÁ. *Právo obchodních korporací*. Praha: Wolters Kluwer, 2015, s. 289.

například pro kandidátský či kontraktační proces. Stejně tak analogicky vyplývá, že právnická osoba může protiprávně jednat před svým vznikem a například zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, v § 8 odst. 4 stanoví, za jakých podmínek vzniká trestní odpovědnost právnických osob, pakliže k jednání, které je posuzováno jako trestný čin, došlo před vznikem právnické osoby.

Obrázek 1: Schéma trvání právní osobnosti u PO



Zdroj: Vlastní zpracování

Jak mohl předchozí text napovědět, způsobilost právnické osoby právně jednat je její inherentní součástí, je však nutné upozornit na to, že právnická osoba nemůže, vzhledem ke své podstatě, jednat sama a musí být zastoupena. Na konci řetězce zastoupení tak vždy bude subjekt práva – fyzická osoba jednající za právnickou osobu. Tento řetězec zastoupení však bývá čas od času zneužíván z důvodu, aby se skryla vlastnická nebo členská struktura právnické osoby. To může být rozhodné i v případech dokazování, kdo za právnickou osobu právně jednal.

### 1.3. Princip odděleného majetku

Právnické osoby jsou právně odděleny od osob fyzických a existují tedy jako samostatný subjekt práva. Fyzické osoby se mohou podílet na jejich vzniku (např. projevem vůle založit spolek), dále však právnické osoby vystupují jako samostatný subjekt práv a povinností. Fyzické osoby však budou „při životě“ právnických osob potřeba k tomu, aby vůli právně jednat právnických osob do jisté míry utvářely. Autoři komentáře k občanskému zákoníku definují tzv. princip odděleného majetku u spolků, jehož podstatou je majetková oddělenost majetku fyzických osob a právnických osob.<sup>14</sup> V okamžiku, kdy spolek nabude vlastnické právo k určitému majetku stává se vlastníkem tohoto majetku. Fyzické osoby, které jsou sdruženy ve spolku tento majetek nevlastní, a to ani z titulu jejich členství ve spolku. Nelze totiž si tak po právu uzurpovat vlastnické právo k věcem, které jsou ve vlastnictví například

<sup>14</sup> HRABÁNEK, Dušan. § 215: Základní aspekty členství. Občanský zákoník - Beck-online. In: *Občanský zákoník. Komentář. 2. vydání (1. aktualizace)* [online], s. 21 [cit. 02.03.2023]. Dostupné z: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembsgjpw2nrql4ys443cl4zdamjsl44dsx3qmyzdcni>

jednočlenné společnosti s ručením omezeným, přestože jsem jejím jediným společníkem. Majetek je podle zákonné definice obsažené v ustanovení § 495 OZ: „*souhrn všeho, co osobě patří.*“ Oproti tomu jmění je podle druhé věty shodného ustanovení: „*souhrn jejího majetku a jejích dluhů*“. Domnívám se však, a to mimo jiné i pro znění výše uvedených zákonných definic, že již zmíněný princip odděleného majetku by se spíše měl jmenovat princip oddělených jmění, jestliže autoři uvádějí, že: „*(t)ento princip funguje obousměrně – na jedné straně nemají věřitelé členů žádný majetkový nárok proti spolku (členství ve spolku není ani postižitelné exekucí), na druhé straně nemají věřitelé spolku žádný majetkový nárok proti členům.*“<sup>15</sup> Zákon totiž v ustanovení § 215 odst. 2 OZ stanoví, že: „*(č)lenové spolku neručí za jeho dluhy.*“ Jedná tak o dluhy právnické osoby, nicméně za určitých zákonem stanovených podmínek k těmto dluhům mohou přistoupit další osoby, které se mohou například stát ručiteli těchto dluhů, a to buďto dobrovolně<sup>16</sup> nebo ze zákona.<sup>17</sup>

Významnou skutečností pro volbu, zda pořadatelem sportovní akce bude fyzická či právnická osoba, je právě rozsah ručení za dluhy. Plná svéprávnost fyzické osoby totiž ve svém důsledku znamená nejenom schopnost nabývat pro sebe práva, ale také schopnost zavazovat se k povinnostem. Povinností může být nejenom povinnost plnit závazek řádně a včas,<sup>18</sup> ale také povinnost nahradit škodu (tj. druh odpovědnosti za škodu) v případě, že je k tomu subjekt práva povinen. Stejně tak je tomu i u osob právnických s přihlédnutím k oddělenosti jejich jmění od osob fyzických. U některých právnických osob je ručení dluhy právnické osoby vyloučeno (např. spolky), u jiných je rozsah ručení zase velmi široký (např. veřejné obchodní společnosti, kde § 95 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích a družstvech stanoví, že „*(v) veřejná obchodní společnost je společnost alespoň dvou osob, které se účastní na jejím podnikání nebo správě jejího majetku a ručí za její dluhy společně a nerozdílně.*“). Právě fakt, že jsou právnické osoby majetkově oddělené od osob právnických, vytváří bezpečný manévrovací prostor pro fyzické osoby v případě neúspěchu a realizace sekundární právní povinnosti. To však neznamená, že by fyzické osoby nebyly za určitých okolností povinny podílet se na řešení dluhů právnické osoby.<sup>19</sup> Mám tak za to, že i pro výše uvedené důvody je vhodné, aby pořadatelem byly osoby právnické.

---

<sup>15</sup> HRABÁNEK, Dušan. § 215: Základní aspekty členství. *Občanský zákoník - Beck-online.*

<sup>16</sup> Např. ustanovení § 1888 OZ.

<sup>17</sup> Např. ustanovení § 2915 OZ.

<sup>18</sup> Ustanovení § 1908 odst. 2 OZ.

<sup>19</sup> Podle ustanovení § 39 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích a družstvech platí, že: „*Při zrušení obchodní korporace s likvidací ručí společníci za její dluhy po jejím zániku do výše svého podílu na likvidačním zůstatku, nejméně však v rozsahu, v němž ručili za jejího trvání.*“

## 1.4. Kdo může být pořadatelem?

Zcela záměrně je název této podkapitoly otázkou, a to zejména z toho důvodu, že doposud panuje mezi funkcionáři sportovních organizací nejistota v tomto směru. Pro určení toho, jaký subjekt může být pořadatelem sportovní akce totiž bude rozhodné několik faktorů. Obecně lze zhodnotit aktuální stav právního řádu tak, že právní předpisy (např. zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, občanský zákoník) nekladou nároky na právní subjektivitu pořadatele sportovní akce. Určujícím tak budou další právní a paraprávní normy,<sup>20</sup> které například stanovují požadavky kvalifikačních předpokladů kandidatury na pořadatele mezinárodní sportovní akce,<sup>21</sup> vymezují podmínky pro čerpání finančních prostředků dotačních programů<sup>22</sup> nebo vyplývají z pravidel pro pořadatelství soutěží.<sup>23</sup> Bývá pravidlem, že právní normy předpokládají, že pořadatelem bude subjekt práva s právní osobností, tj. osoba fyzická či právnická, aby tak bylo možné s pořadatelem právně jednat a v případě, že vyvstane problém (např. naplní se předpokládané riziko), aby zde existoval odpovědný subjekt, který bude připraven nést odpovídající následky (tj. bude mít deliktní způsobilost). Věc (např. nemovitost) v právním slova smyslu, tak pořadatelem z podstaty věci být nemůže. Na druhou stranu nelze vyloučit pluralitu subjektů na straně pořadatelů, což znamená, že pořadatelem bude více subjektů zároveň, přičemž v některých případech lze i uvažovat, že by vedle pořadatele s právní subjektivitou (osobností) působila jako pořadatel entita bez právní subjektivity (např. organizační složka ČUS).<sup>24</sup> V současnosti platný občanský zákoník jako jeden z nominálních – pojmenovaných závazků z právních jednání rozeznává tzv. smlouvu o společnosti.<sup>25</sup> „*Smlouva*

---

<sup>20</sup> Za paraprávní normy se označují normy, které nemají formu obecně závazného pramene práva. „*Jedná se o směrnice, instrukce, statuty, organizační a pracovní řády apod...Jsou závazné jen pro toho, kdo je na základě zákona účastníkem určitého vztahu, kterého se týkají,*“ GERLOCH, Aleš. *Teorie práva*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o, 2009, s. 71.

<sup>21</sup> Například mezinárodní federace, která přiděluje pořadatelství mistrovství světa může určit ve svých interních předpisech, že pořadatelem může být pouze právnická osoba, která má s pořadatelstvím obdobných akcí zkušenosti což je povinná v rámci výběrového řízení doložit.

<sup>22</sup> Frekventovaným požadavkem pro financování pořadatelství sportovních akcí ze strany státu či municipalit bývá doložení výpisu z veřejného (např. spolkového) rejstříku a určitá doba činnosti.

<sup>23</sup> Závodní pravidla jachtingu stanoví v pravidle 89.1, že: „*Závody musejí být organizovány pořadatelem, kterým musí být (a) World Sailing; (b) národní svaz, který je členem World Sailing; (c) členský klub; (d) členská organizace jiná než klub, a pokud je tak předepsáno národním svazem, se souhlasem národního svazu nebo v souvislosti s členským klubem; (e) nečlenská asociace lodní třídy buďto se souhlasem národního svazu nebo ve spojení s členským klubem; (f) dvě nebo více z výše uvedených organizací; (g) nečlenský subjekt ve spojení s členským klubem, kdy subjekt je vlastněn a řízen klubem. Národní svaz klubu může stanovit, že pro takový závod je vyžadován jeho souhlas; nebo (h) jestliže je to odsouhlaseno World Sailing a národním svazem klubu, nečlenský subjekt ve spojení se členským klubem, kdy subjekt není vlastněn a řízen klubem.*“ Logickým argumentem a *contrario* lze dovodit, že fyzická osoba pořadatelem sportovní akce být nemůže.

<sup>24</sup> V případě Českého svazu jachtingu a pořadatelství sportovních soutěží by se mohlo například jednat o jeho organizační složky bez vlastní právní subjektivity – Krajské svazy jachtingu. Dalším případem mohou být organizační složky České unie sportu, Sportovní centra mládeže nebo oborové komise jednotlivých spolků (např. Komise vrcholového sportu).

<sup>25</sup> Ustanovení § 2716 a násl., OZ.

*o společnosti představuje závazek nejméně dvou osob sdružit se jako společníci za společným účelem činnosti nebo věci... Účel sdružení může být hospodářský i nevýdělečný. Společnost představuje osobní svazek několika osob založený na vzájemné důvěře, potřebné loajalitě a vůli každého ze společníků v tomto svazu setrvat a přičinit se k dosažení společného účelu (animus societatis).“<sup>26</sup> Pro případ, že by pořadatelem sportovní akce bylo více fyzických nebo právnických osob, u kterých *affectio societatis*<sup>27</sup> nedosáhlo takové úrovně, aby za tímto účelem založili právnickou osobu, pak se stále bude jednat o pluralitu subjektů s právní odpovědností a lze o nich uvažovat jako o odpovědnostních subjektech. Právě z tohoto důvodu se domnívám, že není důvod těmto osobám sdruženým ve společnost neumožnit pořadatelství sportovních akcí. Přestože způsob organizace akcí tímto způsobem je čas od času využíván napříč sportovním prostředím je třeba si uvědomit, že se jedná o pouhý závazek bez právní subjektivity a platí, že „z dluhů vzešlých ze společné činnosti jsou společníci zavázáni vůči třetím osobám společně a nerozdílně.“<sup>28</sup>*

## **1.5. Typologie právnických osob jako pořadatelů sportovních akcí**

Optikou analýzy rizik a problematiky odpovědnosti je velmi významné o jaký druh právnické osoby se jedná. Právní řády zpravidla obsahují zpravidla *numerus clausus*<sup>29</sup> právnických osob, a to i v případě oboru soukromého práva, které se jinak vyznačuje vysokou mírou dispozitivnosti.<sup>30</sup> Je tomu tak zejména z toho důvodu, aby právní řád poskytoval určitou míru ochrany třetích stran, tj. v případě pořadatelů sportovních akcí například jejich smluvních partnerů. Pakliže by si každý subjekt mohl ku příkladu v zakladatelském právním jednání stanovit, že subjekt neodpovídá za své dluhy, vedla by tato možnost k chaosu a právní nejistotě, což zcela jistě v právním státě není žádoucí. Naproti tomu podle principu ekonomie,<sup>31</sup> který byl rozhodující pro zákonodárce, když nastavoval tento systém ustavování právnických osob, nám právní řád předkládá již připravené organizační a právní struktury pro realizaci záměrů, kterými může být například organizace sportovních akcí.

---

<sup>26</sup> TINTĚRA, Tomáš a Pavel PETR. *Základy závazkového práva. 2. díl.* Leges, s. 182.

<sup>27</sup> Societas – Iurium Wiki. In: [cit. 15.03.2023]. Dostupné z: <https://wiki.iurium.cz/w/Societas>

<sup>28</sup> Ustanovení § 2736 OZ.

<sup>29</sup> Tzn. uzavřený výčet.

<sup>30</sup> Dispozitivnost znamená možnost uspořádat si své poměry podle své úvahy.

<sup>31</sup> ČERNÁ, Stanislava, Ivana ŠTENGLOVÁ a Irena PELIKÁNOVÁ. *Právo obchodních korporací*, s. 87.

Právnícké osoby se tradičně dělí korporace, fundace a jiné smíšené druhy.<sup>32</sup> Korporace představují nejrozšířenější typ právníckých osob v České republice,<sup>33</sup> přesto nelze vyloučit, že by nemohli být pořadatelem sportovních akcí i jiné druhy právníckých osob mimo tuto kategorii.<sup>34</sup> Z toho důvodu se v této kapitole budu věnovat právě korporacím.

Korporace představují organizované společenství osob, a to jak osob fyzických, tak právníckých.<sup>35</sup> Tato práce však nebude sledovat tradiční právní dělení korporací na soukromoprávní a veřejnoprávní<sup>36</sup> či na obchodní korporace a spolky. Pokusím se rozdělit korporace podle způsobu, jak velké riziko představuje případná realizace odpovědnostního vztahu pro jejich členy. Za velké riziko lze považovat, že pro případ neschopnosti plnit své závazky ze strany právnícké osoby (např. v souvislosti s pořadatelstvím sportovní akce) se budou moci věřitelé domáhat splnění dluhů po jejich členech nebo se jinak uspokojit na jejich členech. Protipólem této skutečnosti jsou případy, kdy členové neručí za dluhy právnícké osoby a vymahatelnost nesplněných závazků na členech těchto korporací je velmi obtížná.

Za „nejbezpečnější“ druh korporací, které tradičně pořádají sportovní akce, podle těchto kritérií lze považovat spolek, protože sám zákon stanoví, že: „*členové spolku neručí za jeho dluhy.*“<sup>37</sup> S účinností občanského zákoníku v roce 2014 byl do českého právního řádu „naroubován“ nový druh právnícké osoby – pobočné spolky, jehož právní subjektivita se odvozuje od právní osobnosti spolku hlavního. Postavení členů pobočného spolku je obdobné jako u „klasických“ spolků. Pro úpravu pobočných spolků se stanoví, že „*(o)de dne zápisu pobočného spolku do veřejného rejstříku ručí hlavní spolek za dluhy pobočného spolku v rozsahu určeném stanovami.*“<sup>38</sup> V případě, že by tak hlavní spolek chtěl minimalizovat rizika a například ochránit svůj majetek, pak může pro účely pořadatelství akce založit zvláštní pobočný spolek. Je totiž možné, že stanoví hlavního spolku stanoví, že za dluhy pobočného spolku neručí. Není mi však známo, že by některý spolek takto pořadatelství sportovních akcí řešil, přesto se domnívám, že by tato varianta mohla být vhodným řešením pro minimalizaci rizik spojených s pořadatelstvím sportovní akce.

---

<sup>32</sup> Z tohoto dělení vychází i v současnosti platný občanský zákoník. Viz např. marginální rubriky Oddílu III., Hlavy II., OZ.

<sup>33</sup> Ekonomické subjekty - časové řady. In: *Ekonomické subjekty - časové řady* [online] [cit. 24.04.2023]. Dostupné z: [https://www.czso.cz/csu/czso/res\\_cr](https://www.czso.cz/csu/czso/res_cr)

<sup>34</sup> Zde je třeba poukázat na Jizerskou o.p.s., která je pořadatelem závodů v běžeckém lyžování. Právnícké osoby typu obecně prospěšné společnosti však již nelze zakládat, když zákon o obecně prospěšných společnostech byl zrušen společně nabytím účinnosti občanského zákoníku v roce 2014.

<sup>35</sup> DVORÁK, Jan, Jiří ŠVESTKA a Michaela ZUKLÍNOVÁ. *Občanské právo hmotné*, s. 272.

<sup>36</sup> *Ibid.*, s. 272.

<sup>37</sup> § 215 odst. 2. OZ

<sup>38</sup> Ustanovení § 229 odst. 4 OZ

Přesuneme-li se k obchodním korporacím, jež jsou primárně normovány zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích a družstvech (dále jen „ZOK“), pak obdobně jako u spolku jeho členové, tak akcionáři akciových společností jsou v relativním bezpečí, když *„dluhy, které společnost má jsou jejími dluhy a nikoliv dluhy jejich akcionářů. Ti přitom, za dluhy společnosti za jejího trvání neručí.“*<sup>39</sup> Společnost s ručením omezeným stojí na pomezí kapitálových a osobních společností a propojuje tak vlastnosti obou těchto druhů obchodních korporací, když platí, že za *„dluhy ručí společníci společně a nerozdílně do výše, v jaké nesplnili vkladové povinnosti podle stavu zapsaného v obchodním rejstříku v době, kdy byli věřitelem vyzváni k plnění.“*<sup>40</sup> Společníci společnosti s ručením omezeným se tak musí spoléhat na další společníky, že splní svou vkladovou povinnost a rozsah jejich ručení tak bude omezen, resp. do jisté míry vyloučen. Zákon o obchodních korporacích však dává společníkům nástroje (např. v podobě kadučního řízení podle § 151 odst. 2 ZOK) k tomu, aby se mohli efektivně bránit proti nepříznivým následkům tohoto nezodpovědného chování některého ze společníků. Za nejrizikovější druh korporací, viděno optikou rizikovosti ručení za dluhy pro její členy, lze považovat komanditní společnosti a veřejné obchodní společnosti. V těchto korporacích totiž vždy bude existovat odpovědnostní subjekt, na kterém se lze zhojit pro případ, že právnická osoba neplnila.

Shrnu-li výše uvedené, pak právní řád diferencuje mezi jednotlivými druhy korporací, a to mimo jiné i v rozsahu ručení za dluhy jejími členy, přičemž rozsah ručení je diametrálně odlišný v závislosti na tom, o jaký druh korporace se jedná. Z pohledu minimalizace rizik můžeme říct, že nejbezpečnějším druhem korporací pro organizaci sportovních akcí je spolek, případně pobočný spolek. Na druhou stranu je třeba poukázat na to, že zákonodárce tato rizika „vykompenzoval“ jinými benefity, která mohou být rozhodující pro pořadatele sportovních akcí. Příkladem může být použití zisku v případě, že sportovní akce bude ekonomicky viděno úspěšná a vygeneruje zisk. Zisk spolků totiž podle § 217 odst. 3 OZ, *„lze použít pouze pro spolkovou činnost včetně správy spolku.“* Naproti tomu možnost rozdělení zisku mezi členy se nabízí u obchodních korporací.

## **1.6. Fenomén spolupořadatelství**

Stále častěji se v praxi vyskytují akce, u nichž na straně pořadatelů existuje tzv. pluralita subjektů, když se pořadatelé rozhodnou, že určitou sportovní akci budou realizovat v součinnosti s jiným pořadatelem. Tato forma pořadatelství má své kladné, ale taktéž stinné

---

<sup>39</sup> ČERNÁ, Stanislava, Ivana ŠTENGLOVÁ a Irena PELIKÁNOVÁ. *Právo obchodních korporací*, s. 365.

<sup>40</sup> Ustanovení § 132 odst. 1 ZOK

stránky. V první řadě je potřeba zdůraznit to, že subjekt, který rozhoduje o přidělení spolupořadatelství (např. mezinárodní sportovní asociace rozhodující o přidělení pořadatelství závodu mistrovství světa) často tuto formu pořadatelství předpokládá a vyžaduje, přičemž mezinárodní asociace k tomu vedou zejména dva důvody.<sup>41</sup> Tím prvním důvodem je snaha o kontrolu nad sportovní akcí (např. rozpočet akce, organizační kvalita) a s ní spojená potřeba minimalizace rizik spojených s nezodpovědným pořadatelem, který například nebude schopen závod realizovat. Důsledky těchto rizik by mohly vést k ztrátě reputace soutěže, ale i mezinárodní asociace. Mezinárodní asociace se v tomto případě zpravidla stávají spolupořadatelem sportovní akce, přičemž *inter partes* (mezi stranami smlouvy o pořadatelství, tj. mezi mezinárodní asociací a pořadatelem) jsou vztahy řešeny zpravidla interně (např. smluvně)

Druhým důvodem, který vede mezinárodní asociace k tomu, že vyžadují pluralitu subjektů na straně pořadatelské, je úvaha, že pakliže se na akci bude podílet více subjektů, pak se minimalizuje riziko ztráty schopnosti uspořádat akci v plném rozsahu ze strany jednoho z pořadatelů. Tento důvod je vystaven na základech osvědčeného frazeologismu jeden za všechny, všichni za jednoho. Z tohoto důvodu mezinárodní asociace například vyžadují, aby pořadatelské subjekty byly dva nebo lépe, aby k jednomu z pořadatelů přistoupil národní svaz jako střešní sportovní organizace sportu v daném státě, který je garantem kvality a zárukou stabilního a známého partnera pro mezinárodní asociaci. Za nezpochybnitelná pozitiva spolupořadatelství lze označit možnost vzájemné spolupráce mezi subjekty, když si pořadatelé mohou vypomoci kupříkladu finančně či materiálově. Spolupořadatelství také podporuje menší a začínající subjekty, které nemají s pořadatelstvím akcí dostatečné zkušenosti, a pro které může být tato příležitost možností rozšířit spektrum jimi uskutečňovaných činností a získat tak zkušenosti pro budoucí pořadatelství takovýchto akcí. Negativa mohou představovat otázky spojené s pluralitou dlužníků a škůdců (odpovědnost za škody) a s rozdělením profitu z akce.

Pluralita subjektů (resp. dlužníků), ale také představuje velmi významné riziko spojené s pořadatelstvím sportovní akce. V první řadě je třeba zkoumat otázku, zda se jedná v případech spolupořadatelství o pluralitu dlužníků a zda v případě spolupořadatelství sportovních akcí může být mezi subjekty uplatňována tzv. dlužnická solidarita. Obsahem závazku mezi pořadatelem a účastníkem závodu je tzv. nedělitelné plnění ve smyslu ustanovení § 1869 OZ, neboť si nelze představit, že by plnění závazku pořadatelů spočívající v pořadatelství bylo rozděleno do několika dílčích plnění (např. více závodních dní). Ostatně komentářová literatura

---

<sup>41</sup> Vycházím ze zkušeností, kterých jsem nabyl v souvislosti s mým působením v Mezinárodní asociaci lodní třídy RS Feva.



k tomu uvádí, že: „(z)de bude záležet na povaze služby a obsahu závazku. Typický příkladem je sehrání představení více dlužníky. Plnit budou muset všichni zároveň, není představitelné plnění po částech.“<sup>42</sup> Sportovní akce je toliko pouze jedna a má pevně nastavená pravidla, přičemž nelze uvažovat o tom, že by druhá část soutěže proběhla o měsíc později. Otázkou zůstává, jestli se jedná zároveň o plnění nerozlučné.<sup>43</sup> „V případě závazků s nerozlučným plněním však naplnění těchto znaků není možné, neboť plnění lze vykonat jenom společnou činností všech solidárních dlužníků. Nemohou tedy plnit „jeden za všechny“, jak je to příznačné pro solidaritu (§ 1872 odst. 1), ale jedině všichni společně najednou. Závazky s nerozlučným plněním proto představují samostatný typ společných obligací, odlišný od závazků solidárních. Jedná se tedy o nedílné závazky v úzkém slova smyslu.“<sup>44</sup> Pořadatelé se sdružují ke společnému spolupořadatelství zpravidla z důvodu, že každý může přispět svým dílem. Jeden ze subjektů má materiálové vybavení (např. doprovodné čluny), druhý z pořadatelů drží know-how k pořadatelství významných sportovních akcí a třetí pořadatel získal finanční zdroje k financování akce. Ve velmi malém množství případů je objektivně uskutečnitelné nahradit, resp. vykryt to co jeden ze spolupořadatelů neplnil, avšak není to z principu vyloučeno. V případě, že v konkrétním případě dojdeme k závěru, že se nejedná o nerozlučný závazek, tj. plnění může být poskytnuto jedním z pořadatelů, pak bude tento pořadatel plnit i za ostatní pořadatele, což však lze považovat za velmi rizikové neboť „(p)okud spoludlužníci dle svých podílů neplní, nemá to vliv na splatnost dluhu vůči věřiteli, vyzvaný dlužník musí v den splatnosti plnit věřiteli celý dluh. Avšak ve vnitřním vztahu mezi spoludlužníky se dle našeho názoru neplnění dle podílů, pokud vyzvaný dlužník spoludlužníky o splnění požádal, projeví, a to v určení rozsahu, v kterém budou spoludlužníci při regresu plnit. Tento rozsah se zvýší o úroky z prodlení či náklady plnění. Plní-li totiž ke dni splatnosti vyzvaný dlužník pouze svůj podíl a se zbytkem se dostane vůči věřiteli do prodlení (a zbytek splní následně i s úroky z prodlení), v rámci následného regresu může požadovat plnění všech přirostlých úroků z prodlení po neplnících dlužnících. Rovněž pokud mu s obstaráním prostředků k plnění na něj

---

<sup>42</sup> GURIČOVÁ, Jana a Jakub POROD. § 1869: Nedělitelné plnění. Občanský zákoník - Beck-online. In: [cit. 15.03.2023]. Dostupné z: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembsgjpw2nrql4ys443cl4zdamjls144dsx3qmyytqnrz#>

<sup>43</sup> Nerozlučné plnění popisuje druhá část ustanovení § 1869 o.z.: „ledaže z povahy závazku plyne, že dluh může být splněn jen společnou činností dlužníků“.

<sup>44</sup> LAVICKÝ, Petr. § 1869: Pasivní závazky s plněním solidárně nedílným a nerozlučným. Občanský zákoník V. Závazkové právo. Obecná část (§ 1721–2054) - Beck-online. In: *Občanský zákoník V. Závazkové právo. Obecná část (§ 1721–2054). Komentář. 1. vydání.* [online] [cit. 15.03.2023]. Dostupné z: [https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrgrpwk5tlgezs443cl4zdamjls144dsx3qmyytqnrz#mn2\\_Sb\\_2012\\_89\\_pf1869](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrgrpwk5tlgezs443cl4zdamjls144dsx3qmyytqnrz#mn2_Sb_2012_89_pf1869)

*nepřipadajících podílů vznikly náklady (např. obstarání úvěru, úroky z úvěru), může je v následném regresu uplatnit v plné výši vůči ostatním dlužníkům.*“<sup>45</sup>

Shrňme-li výše uvedené, pak je třeba, aby spolupořadatelé byli obezřetní, s jakými subjekty se rozhodnou ke spolupořadatelství akcí. Stejně tak mezinárodní asociace nebo národní svazy<sup>46</sup> by si měly být vědomi důsledků, které jejich účast ve společenství pořadatelů zakládá.

---

<sup>45</sup> GURIČOVÁ, Jana a Jakub POROD. § 1876: Námitky, preventivní a následný regres. Občanský zákoník - Beck-online. In: [cit. 15.03.2023]. Dostupné z: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembsgjpw2nrq14ys443cl4zdamjsl44dsx3qmyytqzww>

<sup>46</sup> Český svaz jachtingu v ustanovení 3.1.1.1 a 3.1.1.2 Soutěžního řádu stanoví, že: „Výhradním pořadatelem MČR je ČSJ. ČSJ zpravidla pověřuje spolupořadatelstvím MČR subjekty se základním členstvím ČSJ, případně subjektům se speciálním členstvím ČSJ podle čl. V., odst. 4, písm. a, Stanov ČSJ. Tento pověřený subjekt je spolupořadatelem MČR.“

## **2. Rizika pořadatelů sportovních akcí**

V této kapitole se budu věnovat klasifikaci a členění jednotlivých druhů rizik, která mohou být relevantní pro pořadatele sportovní akce. Je však zřejmé, že ústředním tématem této práce je odpovědnost, právě jako jeden z druhů rizik, která mohou stíhat pořadatele. Riziko odpovědnosti je potřeba zařadit do systému členění rizik, ale také do procesů, které se týkají řízení rizik. Účelem této kapitoly není vyčerpávajícím způsobem popsat kategorizaci a členění rizik, nýbrž zařadit odpovědnost do systému rizik.

### **2.1. Klasifikace rizik a řízení rizik**

Pořadatelství každé sportovní akce s sebou nese rizika, a to jak pro pořadatele, tak pro sportovce a osoby, které se jí účastní, ale také pro třetí osoby. Mezinárodní organizace pro normalizaci (International Organization for Standardization) definuje v normě ISO 31000:2018 riziko jako „*vliv nejistoty na dosažení cílů*“ (v anglickém originále „*effect of uncertainty on objectives*“)<sup>47</sup> Cíle jsou pro každý subjekt participující na sportovní akci rozdílné. Závodníci zpravidla podstupují rizika za účelem vítězství v soutěži.<sup>48</sup> Pořadatelé sportovní akce přijímají rizika spojená s pořadatelstvím sportovní akce zejména proto, aby jimi pořádaná akce byla kladně hodnocena jak diváky a veřejností, ale také v rámci jejich sportovního odvětví a oni si tak získali pořadatelskou prestiž. Rizika pořadatelů se mohou různit, přičemž předcházení vzniku rizik a jejich minimalizace v procesu organizace závodu je předpokladem úspěšné sportovní akce. Identifikace, analýza a průběžné vyhodnocování těchto rizik ze strany pořadatele je součástí příprav, ale i realizace těchto sportovních akcí. Proces řízení rizik (v angličtině označovaná jako „*risk management*“) by měl být zahrnut do každé organizace sportovních akcí („*event managementu*“) a to především kvůli tomu, že představuje preventivní nástroj proti realizaci odpovědnostního vztahu. Řízení rizik lze definovat jako: „*proaktivní proces, který zahrnuje posouzení všech možných rizik pro sportovní akce a jejich zainteresované strany prostřednictvím strategického předvídaní, prevence, minimalizace a plánování reakcí na zmírnění dopadů těchto identifikovaných rizik.*“<sup>49</sup>

Proces řízení rizik může mít různé podoby a realizovat se v různých fázích organizace a realizace sportovních akcí. Každý pořadatel k procesu řízení rizik přistupuje svébytným a

---

<sup>47</sup> ISO 31000:2018.

<sup>48</sup> Typickými riziky, která jsou relevantní pro závodníky jsou poškození zdraví v důsledku úrazu na sportovní soutěži. Česká odborná právní literatura věnuje zejména řešení odpovědnostních vztahů mezi účastníky, ve velkém rozsahu. Např. KRÁLÍK, Michal. *Civilní a trestní odpovědnost sportovců za sportovní úrazy*.

<sup>49</sup> LEOPKEY, Becca a Milena M. PARENT. Risk Management Issues in Large-scale Sporting Events: a Stakeholder Perspective. *European Sport Management Quarterly*. 2009, roč. 9, č. 2, s. 187. DOI: 10.1080/16184740802571443

zpravidla individuálním způsobem. Někteří přistupují k procesu řízení rizik velmi důsledně a například pro tento úkol vyčleňují osobu, která je pověřena pouze úkolem řízení rizik, naproti tomu jiní organizátoři si sice rizika uvědomují, ale i tak jim nevěnují více než část organizační schůzky před zahájením příprav organizace závodu. To může být dáno tím, že jsou buďto v jejich případě rizika minimální nebo mají rozsáhlé zkušenosti se způsoby minimalizace a zvládnutí rizik. Často však organizátoři sportovních akcí nepřikládají při organizaci a průběhu sportovní akce rizikům dostatečnou důležitost a řeší je až *ex post* v případě jejich výskytu. Výhodou nástrojů v oblasti řízení rizik je, že lze navázat na již osvědčené postupy, které byly realizovány i mimo sportovní sektor (např. řízení rizik v obchodních korporacích či státní správě). Přestože ústředním tématem této práce není věnovat se přístupům, metodám a způsobům řízení rizik, tak bude nutné rizika, která vyplývají z pořadatelských sportovních akcí, alespoň základně klasifikovat. Identifikace rizik je totiž inherentní součástí každého procesu řízení rizik. Je důležité zmínit, že rizika často vedou k realizaci odpovědnostního vztahu pořadatele. Klasifikace jednotlivých rizik může přispět k vyhodnocení, v průběhu fáze identifikace a analýzy rizik, který druh odpovědnosti může být v souvislosti s výskytem toho, či kterého rizika realizován.

Různí autoři<sup>50</sup> vycházejí z rozmanitých kritérií při klasifikaci rizik. Jako první příklad dělení lze označit systematiku rizik podle oblastí, které mohou zasáhnout. Zde se rozčleňují finanční rizika, rizika lidských zdrojů a managementu akce, rizika v oblasti zdraví a bezpečnosti organizátorů, účastníků a jiných doprovodných osob, environmentální rizika. Jedná se však o neuzavřenou množinu oblastí, a proto se domnívám, že pro efektivní proces řízení rizik je tato systematika nevhodná, neboť může snadno dojít k opomenutí. Dalším členěním může být podle typu odpovědnosti, který v případě jejich realizace nastává (např. v případě realizace rizika úrazu závodníka může být vyvozena odpovědnost za imateriální újmu nebo trestní odpovědnost). Právě členění podle typu odpovědnosti úzce souvisí se subjektivně strukturovaným členěním rizik podle jejich vážnosti pro organizaci sportovní akce (vážná, střední, bezvýznamná rizika). Rizika pořadatelských sportovních akcí můžeme také kapitalizovat. To jinými slovy znamená, že při procesu identifikace rizik finančně vyčíslíme – kapitalizujeme, jednotlivá rizika. Rizika totiž mají rozdílnou hodnotu podle toho, v jakém rozsahu by zasáhla do majetku pořadatele, pakliže by například nebyla kryta pojištěním odpovědnosti. Každé dělení má však své klady i zápory, neboť často je možné některá z rizik zařadit do více kategorií.

---

<sup>50</sup> GETU, Zemikael a Sisay MENGISTU. RISK MANAGEMENT FOR SPORTING EVENTS. ; LEOPKEY, Becca a Milena M. PARENT. *Risk Management Issues in Large-scale Sporting Events*, s. 191.

Opět je však potřeba zmínit, že identifikace rizik, bez ohledu na jejich členění, je nezbytnou součástí organizace každé sportovní akce.

Pro účely této práce budu vycházet ze členění rizik podle jejich četnosti. Toto členění obsahuje také jisté subjektivní prvky, když se zkušenostmi s pořadatelstvím sportovních akcí roste také znalost četnosti jednotlivých rizik. Východiskem této klasifikace je četnost výskytu daných rizik při organizaci sportovní akce. Některá rizika jsou totiž méně častá než jiná, když například riziko úrazu závodníka je pravděpodobnější událostí než poškození životního prostředí v důsledku organizace sportovní akce. Četnost rizika zpravidla pro pořadatele signalizuje významnost tohoto rizika pro pořadatele. Pakliže bude totiž existovat větší pravděpodobnost, že se toto riziko bude opakovat, pak se pořadatel na tato rizika připraví. Je však nutné zdůraznit i slabiny této systematiky a postupu, když některá rizika nelze předvídat, a přesto mohou mít pro pořadatele sportovní akce fatální důsledky. Dobrým příkladem je celosvětová pandemie covid-19, která dokázala něco, co si nikdo nebyl do té doby schopen představit, když zapříčinila přesunutí největší sportovní akce světa, a to totiž Olympijských her, které se měly konat v Tokiu o rok. Riziko přesunutí sportovní akce v důsledku nepříznivé epidemiologické situace se díky této praktické zkušenosti dostalo do procesu managementu rizik mnoha závodů.<sup>51</sup>

Četnost však nelze vyhodnocovat izolovaně od jiných faktorů, kterými může být například typ sportovní akce (např. zda se jedná o dálkovou plavbu s dobou trvání několika hodin nebo odpolední okruhový závod), místo konání akce (např. zda se jedná o námořní závod přes Atlantický oceán nebo závod na Turyňském rybníku u Kamenných Žehrovic), věk účastníků akce (např. zda se jedná o mladistvé či dospělé závodníky), zkušenosti účastníků akce (např. zda se jedná o závodníky začátečníky nebo o olympioniky) nebo čas pořádání akce (např. zda se jedná o závod, který je pořádán přes noc nebo ve dne, ale také chápání ve smyslu ročního období). Tyto faktory, ale i další, které nebyly uvedeny výše v textu, mohou mít vliv na míru rizika pro daný závod a rizika tak mohou být v důsledku těchto faktorů jak vyšší, tak nižší. Správné nastavení procesu managementu rizik, zejména ve fázi identifikace rizik, zajistí, že všechny faktory budou v analýze zahrnuty, relevantně vyhodnoceny a sekundární riziko (realizace odpovědnostního vztahu) se tak sníží.

Součástí řízení rizik je také jejich vyhodnocování a stanovení způsobu jejich řešení. Jak již bylo výše v textu uvedeno v případě realizace rizika může nastoupit sekundární povinnost pořadatele sportovní akce (např. odpovědnost), která může nepříznivě působit na jeho činnost, ale také na pořadatelství konkrétní akce. Je nezbytné, aby součástí managementu rizik bylo stanovení

---

<sup>51</sup> PARENT, Milena M. a Aurélie RUETSCH. *Managing major sports events*, s. 297.

způsobu řešení jednotlivých rizik. Způsoby řešení těchto rizik budou odvislé od různých faktorů, které vycházejí mimo jiné i z členění rizik. Subjekty, které mají v gesci řízení rizik se tak budou spíše zabývat riziky, které se vyskytují častěji (jsou četnější), jejich následek by mohl mít vliv v oblasti trestní odpovědnosti pořadatele sportovní akce nebo by mohl citelně zasáhnout do majetku pořadatele (rizika tedy mají vysokou hodnotu). Způsoby řešení budou různorodé a v zásadě závisí na individuálním přístupu každého z pořadatelů. „*Možnosti pro ošetření rizik se nemusí navzájem vylučovat nebo nemusí být vhodné za všech okolností. Možnosti mohou obsahovat: a) vyvarování se rizika rozhodnutím nezačínat nebo nepokračovat s činnostmi, které dávají vzniknout riziku; b) přijetí nebo zvýšení rizika za účelem dosáhnout příležitosti; c) odstranění zdroje rizika; d) změnu možnosti výskytu; e) změnu následků; f) sdílení rizika s jinou stranou nebo stranami (včetně smluv a financování rizika); a g) zachování rizika na základě informovaného rozhodnutí.*“<sup>52</sup>

---

<sup>52</sup> ISO 31000:2018

## 2.2. Řízení rizik při organizaci jachtařských akcí

Pro ilustraci postupu řízení rizik na konkrétní sportovní akci lze použít dokumenty používané při organizaci jachtařských závodů, které vzájemně porovnáme a popíšeme.

Obrázek 2 - Plán postupu (management rizik) používaný Slovenským svazem jachtingu

PLÁN POSTUPU V PŘÍPADE NÚDZE PRI PRETEKOC H JOL ALEBO KATAMARANOV				
Stupeň	Kedy sa vyhlasuje	Zodpovedné osoby	Možný postup	Komunikácia
<b>Zelený</b>				
<b>Bežný program rozjázd</b>	Rýchlosť vetra 0-15 uzlov	RNV + ZČ + RP + VZS	<ul style="list-style-type: none"> <li>ZČ Záchranné člny hľadajú v pridelenej zóne</li> <li>VZS v pohotovosti alebo ako ZČ v pridelenej zóne</li> </ul>	VHF s vyhradeným kanálom Mobilný telefón
<b>Žltý</b>				
<b>Zvýšená bdelosť</b>	Rýchlosť vetra 15-25 uzlov	RNV + ZČ + RP + VZS	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ako vyššie uvedené</li> <li>Podporné lode môžu po vyzvaní rozhodcu na vode vojsť na trať k podpore účastníkov</li> </ul>	VHF s vyhradeným kanálom Mobilný telefón
<b>Oranžový</b>				
<b>Zrušenie rozjázd</b>	Rýchlosť vetra >25 uzlov, prípadne podmienky na vode neumožňujú bezpečné plachtenie, výstraha pred búrkou	RNV + ZČ + RP + VZS	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ako vyššie uvedené</li> <li>Všetky člny na trati zachraňujú lode, resp. posádky, potom čo evakuované lode sú označené „posádka v bezpečí“</li> <li>RP, RNV koordinujú postup ďalších zabezpečovacích člnov v prípade potreby</li> <li>RP s kanceláriou pretekov potvrdzuje, že všetky posádky sú v bezpečí, resp. ktoré sú nezvestné</li> </ul>	VHF s vyhradeným kanálom Mobilný telefón  Vlajka VICTOR <b>✗</b>
<b>Červený I</b>				
<b>Prípad núdze</b>	Prípad núdze vyžadujúci lekársku pomoc Materiálna škoda Lod' v ohrození	RNV + ZČ + VZS	<ul style="list-style-type: none"> <li>ZČ hlási typ prípadu núdze rozhodcovi na vode</li> <li>ZČ poskytuje pomoc v súlade s evakuačným plánom</li> <li>RNV zabezpečí prípadné odvlčenie alebo ďalšiu pomoc</li> </ul>	VHF s vyhradeným kanálom Mobilný telefón
<b>Červený II</b>				
<b>Okamžité opustenie priestoru trate</b>	Lode v ohrození Stratené lode	RNV + ZČ + RP + VZS	<ul style="list-style-type: none"> <li>Všetky člny na trati zachraňujú lode, resp. posádky, potom čo evakuované lode sú označené „posádka v bezpečí“</li> <li>V prípade potreby informovať políciu prostredníctvom riaditeľa pretekov alebo rozhodcu na vode</li> <li>RP s kanceláriou pretekov potvrdzuje, že všetky posádky sú v bezpečí, resp. ktoré sú nezvestné</li> </ul>	VHF s vyhradeným kanálom Mobilný telefón  Vlajka VICTOR <b>✗</b>
<b>Červený III</b>				
<b>Potrebná ďalšia podpora</b>	Preteková komisia nedokáže zvládnuť situáciu	Polícia Záchranári RP	<ul style="list-style-type: none"> <li>Polícia, riaditeľ pretekov zabezpečujú záchranne zložky a koordinujú zásah</li> <li>RP s kanceláriou pretekov potvrdzuje, že všetky posádky sú v bezpečí, resp. ktoré sú nezvestné</li> </ul>	VHF s vyhradeným kanálom Mobilný telefón Vlajka VICTOR <b>✗</b>

RNV -	Rozhodca na vode	RP -	Riaditeľ pretekov
ZČ -	Záchraný čln	KP -	Kancelária pretekov
		VZS -	Vodná záchranná služba

Zdroj: *Předseda Mezinárodní a rozhodcovské komise SSSJ Dušan Vanický (zasláno emailom dne 12.11.2021)*

Dokument nazvaný Plán postupu v prípade núdze pri pretekoch jol alebo katamaranov byl vypracovaný Mezinárodní a rozhodcovskou komisí Slovenského svazu jachtingu jako příklad dobré praxe managementu rizik pro pořadatele jachtařských akcí na Slovensku. Tento dokument je „vystaven“ v zásadě na dvou rizicích, a to poškození zdraví závodníků a materiálních škodách na závodících plavidlech a s nimi provázanými druhy odpovědnosti. Tento dokument zohledňuje pouze jeden zdroj rizika<sup>53</sup> a to povětrnostní podmínky v kombinaci s vyšším počtem převržených lodí. Dokument tak má povahu spíše manuálu, jakým způsobem mají být řešeny konkrétní události – stavy („*rýchlosť vetra 15-25 uzlov*“), které ve spojení s následky těchto událostí („*stratené lode*“) mohou mít vliv na riziko poškození zdraví závodníků. Poškození zdraví závodníků bude znamenat sekundární riziko – riziko odpovědnosti za toto poškození zdraví ze strany pořadatele. Manuál podrobně popisuje, jaké subjekty mají

<sup>53</sup> ISO 31000:2018

být zapojeny do řešení a likvidace těchto rizikových stavů a vymezuje jaké jsou jejich povinnosti a úkoly. Prevenční povaha tohoto dokumentu je tak určována do té míry tím, jak budou jednotlivé řídicí subjekty vyhodnocovat aktuální povětrnostní podmínky, které však nemohou svým jednáním ovlivnit. Řídicí subjekty managementu rizik tak mohou ovlivnit realizaci rizika pouze tak, že budou vynucovat od podřízených subjektů (např. členů pořadatelského týmu) důslednou znalost tohoto plánu a postup podle něj v případě krizových situací. Vynucování znalosti tohoto plánu však má zásadní prevenční charakter a pro případ posuzování vzniku nebo rozsahu odpovědnosti pořadatele bude tato skutečnost pro rozhodující orgán podstatná.

Obrázek 3 - Risk Assessment používaný Yacht Clubem CERE

RISK ASSESSMENT				
Risk (hodnota)	1	2	3	4
	<b>Nízký risk</b>	<b>Nízký / střední risk</b>	<b>Střední / vysoký risk</b>	<b>Vysoký risk</b>
Síla větru	2-5 m/s	5-8 m/s	8-10 m/s	≥10 m/s
Směr větru	S	E	N	W
Teplota vzduchu	≥21°C	20-15°C	15-11°C	≤10°C
Teplota vody	≥21°C	20-17°C	16-13°C	≤13°C
Závodní prostor	Zátoka před CSCN	Velká voda „u kosy“	Velká voda u přepadu	Lomaznice
Úroveň jachtařů	Dospělí závodníci	Děti závodníci, dospělí začátečníci	Děti začátečníci	Handicapovaní
Počet záchranných člunů	1 člun na 5 lodí	1 člun na 10 lodí	1 člun na 15 lodí	1 člun na 20 lodí
Počet hodin na vodě	1	2	3	≥4
Součet				

Vyplnil:

Zkontroloval:

Součet 32-24: vysoký risk – všichni musí mít oblečené vesty, tréninkové dvacký mají zrefované plachty, tréninkové dvacký jedou bez kosatek, na vodu jdou jenom zkušební jedinci, Přemek to jistí ze břehu,

Součet 22-18: střední risk – děti pod 18 musí mít vesty, tréninkové dvacký mají zrefované plachty,

Součet méně než 18: nízký risk -

Zdroj: Příloha interní směrnice Yacht Club CERE

Dobrým příkladem zodpovědného a komplexního přístupu k řízení rizik je RISK ASSESSMENT používaný pořadatelem jachtařských závodů na Nechanické přehradě – Yacht Clubem CERE. Interní nařízení pořadatele stanoví, že tento formulář musí být vyplněn Velitelem záchrany<sup>54</sup> před každým vyplutím závodníků do závodního prostoru, a proto plní prevenční funkci ve dvou směrech. Velitel záchrany si je totiž vědom všech rizikových faktorů, které mohou přispět k riziku ohrožení zdraví závodníků a může si tak například vyžádat větší počet pořadatelů, kteří budou k dispozici pro záchranný systém závodu za účelem diverzifikace rizik. Za druhé pak výslednice součtu jednotlivých rizikových faktorů, které jsou rozčleněny

<sup>54</sup> Funkce osoby, která je jmenována ředitelem závodu podle Soutěžního řádu ČSJ.



podle jejich rizikovosti, má za důsledek, že Velitel záchrany bude povinen přijmout opatření stanovená v tomto dokumentu.

### **2.3. Princip prevence při pořadatelství sportovních akcí**

Ustanovení § 2900 OZ stanoví, že: „(v)yzadují-li to okolnosti případu nebo zvyklosti soukromého života, je každý povinen počínat si při svém konání tak, aby nedošlo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví nebo na vlastnictví jiného.“ Jedná se o konkrétní projev tzv. principu prevence, který můžeme charakterizovat jako obecnou zásadu právní. Komentářová literatura uvádí, že: „(t)oto ustanovení tak již nemá být vykládáno jako bezbřehá norma chování, ale jako vymezení základní zásady pro jednání právních subjektů. Ustanovení § 2900 obč. zák. ukládá povinnost každému postupovat vzhledem ke konkrétním okolnostem tak, aby nezavdal příčinu ke vzniku škody. Vyjma toho, že citované ustanovení nově výslovně předpokládá nástup prevenční povinnosti pouze v případech, kdy to vyžadují konkrétní okolnosti případu či zvyklosti soukromého života, a že chrání odlišně vymezené právní statky náležející jinému, lze zásadní rozdíl spatřovat rovněž v tom, že se nadále již nepočítá s dosahem obecné prevence na případy způsobení škody opomenutím škůdce, nýbrž je postihováno výhradně konání, tj. aktivní jednání osob.“<sup>55</sup> Z výše uvedeného vyplývá, že pořadatelé sportovních akcí musí při svém konání postupovat v souladu s touto zásadou. Nedodržení prevenční povinnosti může aktivizovat jejich odpovědnost například za civilní delikt. Shodně s výše uvedeným, pak různé druhy paraprávních norem (např. soutěžní řády, standardy prevence, pravidla pořádání závodů) usilují o legislativní vymezení povinnosti prevence, kterou považují za odpovídající v daných podmínkách pořadatelství soutěže. Vzhledem k tomu, že se podmínky často liší a závisí na mnoha faktorech, nelze tak s konečnou platností říci, zda pořadatel jednal v souladu se zásadou prevence a posouzení, zda pořadatel jednal dostatečně „prevenčně“, bude v případech *ultima ratio* záviset na rozhodnutí soudu. Jedná se však o důležité normy, které do jisté míry normují standardy chování subjektů práva, které se od nich očekává. Od pořadatelů jakožto profesionálů ve smyslu se očekává tzv. standard odborné péče<sup>56</sup> ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 OZ, který stanoví, že: „(k)do se veřejně nebo ve styku s jinou osobou přihlásí k odbornému výkonu jako příslušník určitého povolání nebo stavu, dává tím najevo, že je schopen jednat se znalostí a pečlivostí, která je s jeho povoláním nebo stavem

---

<sup>55</sup> HRÁDEK, Jiří. § 2900. Občanský zákoník: Komentář, Svazek VI, (§ 2521-3081). In: ASPI [online] [cit. 09.03.2023]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/11398/1/2>

<sup>56</sup> ČERNÁ, Stanislava et al. *Obchodní právo - podnikatel, podnikání, závazky s účastí podnikatele*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., s. 395.

*spojena. Jedná-li bez této odborné péče, jde to k jeho tíži.*“ Na pořadatele tak toto ustanovení klade v právních vztazích vyšší nároky.

Soutěžním řádem Českého svazu jachtingu prochází zásada prevence jako „červená nit“, když bezpečnosti a ochraně zdraví je věnováno několik zvláštních ustanovení. Soutěžní řád Českého svazu jachtingu předepisuje elementární základy preventivních opatření, které musí každý pořadatel při pořádání závodů (tedy při svém konání) dodržet. V případech, kdy tato opatření nedodržuje, vystavuje se tak nejenom nebezpečí ohrožení povědomí o jeho zodpovědnosti, důsledkům morální či etické odpovědnosti, ale zejména také realizaci odpovědnostního vztahu. Nejpodstatnějším ustanovením, dle mého názoru, které se dotýká preventivních opatření, je ustanovení čl. 2.3.2 Soutěžního řádu Českého svazu jachtingu, které stanoví, že: *„(p)ořadatel je povinen zajistit odpovídající zdravotní dozor na soutěži v souladu s příslušnými právními předpisy a doporučením vydaným Společností urgentní medicíny a medicíny katastrof ČLS JEP „Zdravotnické zajištění kulturních a sportovních akcí“.* Pořadatel je povinen seznámit všechny organizátory se základy BOZ.“ Pozornému čtenáři jistě neunikl odkaz na další parapravní normu nebo lépe řečeno standard odborné péče vymezený parapravní normou. Obecně závazné právní předpisy totiž pro pořadatelství sportovních akcí detailně nestanovují, jak má vypadat zabezpečení odpovídajícího zdravotního dozoru. Právě v souladu se zásadou prevence je vhodné pracovat s dokumenty, které jsou vypracovány odbornými společnostmi. Tyto dokumenty tak působí silou přesvědčivosti, komplexnosti a odbornosti spíše než závaznosti, která je vlastností obecně závazných předpisů (tj. zákonů, vyhlášek). Obdobným ustanovením je čl. 2.3.3 Soutěžního řádu Českého svazu jachtingu, který stanoví povinnost pořadatele, že: *„(p)ořadatel je povinen zajistit odpovídající záchranný systém pro zajištění BOZ na vodní ploše. Doporučuje se využívat vyškolené členy Hladinové záchranné služby ČSJ, kteří mají odpovídající odbornost a vybavení pro práce na vodní hladině.“* Zde je možné si povšimnout, že Soutěžní řád Českého svazu jachtingu rozlišuje mezi prevencí poškození zdraví na břehu a na vodě. Toto rozlišení má své opodstatnění, když na zajištění bezpečnosti závodníků na vodě jsou kladeny zcela jiné nároky. Preventivních ustanovení v Soutěžním řádu Českého svazu jachtingu je celá řada. Ve vztahu k výše uvedenému existuje i judikatura, která sic jsou v ní aplikována ustanovení civilního kodexu z roku 1964, bude použitelná i pro řešení situací při organizaci sportovních akcí v dnešní době. Právní věta rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSR sp. zn. 1 Cz 37/81 ze dne 29.12.1981 stanoví, že: *„(n)edodržení povinností a neprovedení opatření, jež jsou pořadatelům sportovního utkání (např. v ledním hokeji) uloženy soutěžním řádem, vydaným příslušným orgánem Československého svazu tělesné výchovy, jakož i směrnicemi tohoto orgánu pro provoz a užívání zařízení ve správě tělovýchovných organizací, je třeba brát*

*v úvahu při posouzení odpovědnosti tělovýchovné organizace za škodu vzniklou diváku při sportovním utkání, a to z důvodu jednání organizace odporujícího povinnosti počínat si tak, aby nedocházelo ke škodám na zdraví (§ 415 o. z.), a tedy i z důvodu porušení právní povinnosti ve smyslu ustanovení § 421 odst. 1 o. z.“*

Pokud pořadatel k organizaci závodu nepřistupuje dostatečně obezřetně a v průběhu soutěže dojde k újmě na zdraví může být shledána jeho odpovědnost podle ustanovení § 2910 o.z. Tato obezřetnost se bude lišit závod od závodu, ale v zásadě je možné označit několik oblastí a postupů, které by pořadatel neměl podcenit, aby postupoval v souladu se zásadou prevence a to je:

- a) dostatečné množství materiálního vybavení a pořadatelů pro zabezpečení závodu a jejich odborná úroveň,
- b) zpracování bezpečnostního plánu, pro případ vyskytnutí se rizikových faktorů (v angličtině označované jako „*safety plan*“),
- c) zajištění dostupnosti subjektů či složek, které pro případ úrazu zajistí odpovídající zdravotní péči,
- d) informovanost závodníků,
- e) průběžné vyhodnocování rizik.

Personální a materiálové zajištění závodu je klíčovým nejenom po stránce úspěšné a zodpovědné organizace (např. závodníci nečekají v registračním místě nebo mají k dispozici odpovídající zázemí), ale zejména také k tomu, aby se předcházelo rizikům z vícera kategorií. Pakliže by totiž organizátor nezajistil dostatečný počet osob, které se podílejí na organizaci závodu, konkrétně organizaci bezpečnosti, pak by mohl soud dojít k závěru, že pořadatel nepostupoval dostatečně prevenčně ve vztahu k rizikům, která z organizace závodu vyplývají. Stejně tak tomu bude v případě materiálového vybavení. Pokud pořadatel nezajistí potřebný počet člunů pro pořadatele, kteří by mohli v případě nepříznivých povětrnostních podmínek zajistit bezpečný přesun závodníků (např. tažením) zpět do místa konání závodu, mohlo by se jednat o postup, který je v příkrém rozporu se zásadou prevence.

O bezpečnostním plánu již bylo pojednáno v rámci kapitoly, která se týkala procesu řízení rizik. Sebelepší plán nemůže zajistit, že pořadatel bude připraven na všechna eventuální rizika, která mohou v případě pořadatelství závodu nastat. Klára Šadová, která působila v organizačním týmu Letních olympijských her v Londýně v roce 2012 uvádí, že: „(p)řipravenost není primárně o tom, aby byly scénáře přesné – naprosto klíčovou dovedností, která vám pomůže se

*rozvíjet, je porozumění procesům komunikace a spolupráce napříč týmy, když věci nejdou podle plánu a vy potřebujete použít nepředvídané události, víte, koho dalšího by se situace mohla dotknout, kdo potřebuje znát nový plán a jak těmto lidem a týmům dát vědět.*<sup>57</sup> Pořadatel by měl mít, alespoň v hrubých rysech, připraven plán nebo řešení pro některé situace. Rizikovým faktorům se totiž nelze vyhnout, ale lze se na ně připravit nebo zmírnit jejich dopady na organizaci akce, potažmo na odpovědnost pořadatele.

Na druhou stranu je potřebné také zmínit, že prevenční povinnost váže nejenom pořadatele, ale i závodníky. To pro ně znamená, že i oni sami by si při svém konání (v našem případě tedy závodění), měli vyhodnocovat rizika a případně, že toho nejsou schopni (nedostatečná rozumová a volní vyspělost), pak by jim v tom měli být nápomocny jiné osoby (např. jejich rodiče nebo trenéři a jiný doprovod). Pokud tedy na vodě budou náročné podmínky, které však nejsou obecně nebezpečné pro závodění, pak by si závodník měl sám vyhodnotit, zdali je v jeho schopnostech bezpečně závodit.<sup>58</sup> Pořadatel by však měl závodníka o těchto podmínkách uvědomit (měl by tedy působit dostatečně prevenčně) například na ranním briefingu závodníků nebo vztyčením vlajky „Yankee“, která podle Signálů závodu Závodních pravidel jachtingu znamená, „(o)blečte osobní záchranné prostředky (viz pravidlo 40)“.

---

<sup>57</sup> PARENT, Milena M. a Aurélie RUETSCH. *Managing major sports events*, s. 307.

<sup>58</sup> Tuto povinnost závodníkům ostatně ukládá pravidlo 3 Závodních pravidel jachtingu.

### 3. Právní odpovědnost

V případech, kdy riziko, ať už s ním bylo počítáno nebo nikoliv, se stane rizikem reálným, pak jedním z následků může být realizace odpovědnostního vztahu. Ve společenské realitě můžeme rozlišovat odpovědnost právní, ale i mimoprávní (např. morální, etickou). Právo, jako normativní systém, obsahuje propracovaný systém odpovědnosti. Výhodou právní odpovědnosti je, že je, resp. může být vynucována prostřednictvím státních orgánů. V této kapitole se zaměřím zejména na analýzu jednotlivých druhů právní odpovědnosti, které mohou být pro pořadatele sportovních akcí relevantní. Vzhledem k tomu, jak je pořadatelství sportovních akcí komplexní činností a v kontextu množství sportů, které jsou v dnešním světě rozšířené, lze v zásadě konstatovat, že všechny druhy právní odpovědnosti mohou být pro pořadatele reálnou hrozbou. Odpovědnost v sobě zahrnuje nejen kompenzační prvky, ale také prvky reparační a některé pojetí právní odpovědnosti v sobě zahrnují i prvky sankční.<sup>59</sup> Vzhledem k tomu, že pouhá deskripce a vymezení konstrukce právní odpovědnosti a jejich jednotlivých druhů je velmi komplexním tématem s velkým množstvím teoretických, ale i praktických aspektů, přičemž pouze deskripce tohoto konstruktů by vydala při nejmenším na samostatný habilitační spis, budu se v této práci zabývat pouze tématy, která jsou významná pro pořadatele sportovních akcí a ve zbytku odkáži na relevantní literaturu k tomuto tématu.

V teorii práva lze rozlišit dvě základní pojetí odpovědnosti. Tou první je koncepce aktivní právní odpovědnosti (teorie také pracuje s pojmy jako je preventivní či prospektivní koncepce odpovědnosti), kterou v české právní vědě prosazoval významný právní teoretik Viktor Knapp.<sup>60</sup> Ze znění důvodové zprávy k občanskému zákoníku<sup>61</sup> je možné vyvodit, že je předobrazem i jeho pojetí právní odpovědnosti. Podstatou koncepce aktivní právní odpovědnosti je, že současně s primární povinností (např. uspořádat soutěž v souladu s Vypsáním závodu)<sup>62</sup> latentně existuje povinnost sekundární (např. odpovědnost nahradit škodu závodníkovi pro případ, že se závod neuskuteční), která se zaktivizuje v případě, že pořadatel sportovní akce, u něhož byla dána primární povinnost, tuto povinnost nesplní. Funkcí odpovědnosti v tomto pojetí aktivní právní odpovědnosti je tedy působit na subjekty právních

---

<sup>59</sup> HARVÁNEK, Jaromír. *Teorie práva*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2008, s. 385.

<sup>60</sup> GERLOCH, Aleš. *Teorie práva*, s. 160.

<sup>61</sup> Důvodová zpráva. In: *Beck-online* [online] [cit. 06.03.2023]. Dostupné z: <https://www.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=oz5f6mrqgez6obzl5shu&rowIndex=0>

<sup>62</sup> Vypsání závodu je dokumentem, jehož obsah stanovují Závodní pravidla jachtingu (pravidlo 89.2) a lze ho označit za pozvánku na závod, kterou se obrací pořadatel na neurčitý počet adresátů a stanovuje základní parametry soutěže (datum konání, podmínky účasti, výše startovního, atp.) Vypsání závodu by také mohlo být veřejnou nabídkou ve smyslu ustanovení § 1780, o.z., které stanoví, že: "(v) *eřejná nabídka je projev vůle navrhovatele, kterým se obrací na neurčité osoby s návrhem na uzavření smlouvy.*" Pakliže budeme považovat vypsání za veřejnou nabídku, tak jak jí chápe občanský zákoník, pak si pořadatel sportovní akce bude muset být vědom také dalších odpovědnostních aspektů (např. předmluvní odpovědnost).

vztahů preventivně, tak aby své závazky plnily řádně a včas.<sup>63</sup> Koncepce aktivní právní odpovědnosti *”obecně tedy vymezuje odpovědnost jako hrozbu sankcí.”*<sup>64</sup> Sankcí by v uvedeném modelovém případě tedy byla povinnost k náhradě škody účastníkovi, kterému vznikla škoda. Občanský zákoník proto marginální rubriky označuje jako povinnost k určité činnosti (např. nahradit škodu).

Oproti tomu koncepce pasivní právní odpovědnosti chápe odpovědnost jako právní vztah, který se realizuje sekundárně, a to až v případě porušení právní povinnosti nebo v případě založení právem neaprobovaného stavu. Z tohoto pojetí vychází například pojetí trestní odpovědnosti, když trestní odpovědnost pachatele trestného činu vzniká až okamžikem spáchání trestného činu.<sup>65</sup> Rozdíl můžeme také spatřovat ve funkcích této právní konstrukce, které s sebou nese rozdílné pojetí právní odpovědnosti. Domnívám se, že v pojetí pasivní právní odpovědnosti bude zejména akcentována funkce represivní a sankční.<sup>66</sup>

Nejčastějším dělením právní odpovědnosti je podle právního odvětví, ze kterého odpovědnostní vztah vyplývá, a to na odpovědnost soukromoprávní (např. odpovědnost za škodu, vady nebo prodlení) a na odpovědnost veřejnoprávní (např. trestněprávní odpovědnost, odpovědnost za přestupky). Tato systematika může fungovat, pakliže respektujeme dělení práva na právo veřejné a soukromé (tzv. právní dualismus). Zřídka kdy však určitou situaci budeme posuzovat pouze jedním typem odpovědnosti a může tak nastat stav, kdy budeme daný skutek posuzovat jak optikou odpovědnosti soukromoprávní, tak odpovědnosti veřejnoprávní. V praktické části této práce bude na tuto skutečnost poukázáno, nicméně pro ilustraci uvedu příklad i v této kapitole. Kupříkladu v případě imateriální újmy na zdraví závodníka, na kterého spadne větev ze stromu v areálu pořadatele, se tak může realizovat nejenom odpovědnost soukromoprávní (odpovědnost za nemajetkovou újmu – bolestné, ztížení společenského uplatnění, náklady spojené s péčí o zdraví), ale také odpovědnost veřejnoprávní (např. trestní odpovědnost pořadatele za ublížení na zdraví z nedbalosti). Fakt, že procesně lze posuzovat a projednávat v některých případech a za předem daných podmínek oba druhy odpovědnosti současně,<sup>67</sup> však

---

<sup>63</sup> JANEČEK, Václav. *Kritika právní odpovědnosti*. Praha: Wolters Kluwer, 2017, s. 228.

<sup>64</sup> PRAŽÁK, Pavel. Recentní pohled na teoretické koncepcie právní odpovědnosti. In: *Funkce a místo právní odpovědnosti v recentním právním řádu*. Praha: Leges, 2014, s. 129.

<sup>65</sup> JELÍNEK, Jiří. *Trestní právo hmotné: Obecná část, Zvláštní část*. Praha: Leges, 2019, s. 27.

<sup>66</sup> *Ibid.*, s. 30.

<sup>67</sup> Např. v trestním řízení je možné v tzv. adhezním řízení (ustanovení § 228, trestního řádu a násl.) obžalovanému uložit: *”aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích nebo aby vydal bezdůvodné obohacení, jestliže byl nárok včas uplatněn (§ 43 odst. 3)”* Současně je třeba, ale poukázat na to, že podle čl. 40, Listiny základních práv a svobod: *”Jen soud rozhoduje o vině a trestu za trestné činy.”* V občanském soudním řízení tak není možné rozhodovat o vině a trestu, tedy jinými slovy řečeno o podmínkách vzniku trestní odpovědnosti.

neznamená, že by například principy vzniku odpovědnosti, rozsah a výše nároku na náhradu újmy, nebyly normovány a konstruovány rozdílně.

Vzhledem k tomu, že by čtenáři mohlo činit potíže se orientovat, který druh odpovědnosti se v dané situaci bude realizovat, budu pro účely této práce vycházet zejména z dělení na odpovědnost subjektivní a odpovědnost objektivní. Rozdíl mezi subjektivní a objektivní odpovědností lze hledat v tom, zda je předpokladem realizace či vzniku odpovědnostního vztahu subjektivní stránka, tedy zavinění škůdce. Zavinění lze charakterizovat jako vnitřní psychický stav škůdce ve vztahu k deliktu, který spáchal, přičemž zpravidla rozlišujeme, zda se jedná o zavinění ve formě nedbalosti nebo úmyslu.<sup>68</sup> V případě odpovědnosti subjektivní je předpokladem realizace odpovědnostního vztahu zavinění. Naproti tomu v případě objektivní odpovědnosti se zavinění nepředpokládá a odpovědnostní vztah se realizuje i bez toho, aniž bychom prokázali zavinění škůdce. Mluvíme tak o tzv. odpovědnosti za protiprávní stav, resp. odpovědnosti za výsledek.<sup>69</sup> Pro ilustraci opět použiji příklad, který byl výše vylíčen. Pro založení odpovědnosti za trestný čin se vždy vyžaduje zavinění, přičemž je třeba zavinění ve formě úmyslu, pakliže zákon nestanoví, že postačuje nedbalost. Trestní odpovědnost je tedy vybudována na konceptu odpovědnosti subjektivní.<sup>70</sup> Orgány činné v trestním řízení tak v průběhu trestního řízení budou muset obviněnému prokázat zavinění v požadované formě což však bude vyžadovat jistou míru procesní aktivity. Naopak pro založení odpovědnosti za imateriální újmu v daném případě pádu stromu budeme vycházet z odpovědnosti za škodu způsobenou věcí.<sup>71</sup> Mezi předními právními teoretiky nepanuje názorová shoda, zda se jedná o odpovědnost, „subjektivní s presumovaným zaviněním a s možností exkulpace (Beck VI 2937 2), nebo o odpovědnost za výsledek s možností liberace (WK VI 3937 1)“.<sup>72</sup> Viděno upjatým a striktním pohledem právní teorie, tak se v posouzení, zda jde o odpovědnost objektivní či subjektivní, přikláním k názoru, že se v daném případě jedná o odpovědnost objektivní. Vedou mě k tomu zejména závěry o tom, že, aby tento vztah odpovědnosti mohl být založen či realizován je třeba, aby vznikla škoda, tato škoda byla způsobená věcí a existovala příčinná souvislost (tzv. kauzální nexus) mezi vzniklou škodou, a tím, že škodu způsobila právě tato věc.

---

<sup>68</sup> JELÍNEK, Jiří. *Trestní právo hmotné*, s. 230.

<sup>69</sup> GERLOCH, Aleš. *Teorie práva*, s. 179.

<sup>70</sup> Ustanovení § 13 odst. 2 trestního zákoníku.

<sup>71</sup> Ustanovení § 2937 odst. 1 OZ, které stanoví, že: „Způsobí-li škodu věc sama od sebe, nahradí škodu ten, kdo nad věcí měl mít dohled; nelze-li takovou osobu jinak určit, platí, že jí je vlastník věci. Kdo prokáže, že náležitý dohled nezanedbal, zproští se povinnosti k náhradě.“

<sup>72</sup> PAŠEK, Martin. § 2937: Újma způsobená věcí samou a jejím pádem či vyhozením. Občanský zákoník - Beck-online. In: *Občanský zákoník. Komentář. 2. vydání (1. aktualizace)* [online] [cit. 02.03.2023]. Dostupné z: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembsgjpw2nrql4ys443cl4zdamjsl44dsx3qmyzdsmez>

Prokazovat zavinění odpovědného subjektu (v našem případě například pořadatele sportovní akce jakožto vlastníka nemovitosti sportovního areálu) jako vlastníka věci tak nebude třeba.

Z lingvistického hlediska bývá termín odpovědnost často zaměňován s pojmem zodpovědnost (viz k tomu výše v textu). Zodpovědný pořadatel je zárukou toho, že sportovní akce proběhne podle představ subjektu, který pořadateli svěřil pořadatelsví akce, ale také, že pro případ realizace odpovědnostního vztahu bude odpovědnost pořadatele řešena v souladu s uznávanými principy práva, slušnosti a spravedlnosti a všechny subjekty odpovědnostního vztahu budou uspokojeni.



## **4. Praktická část**

Účelem praktické části je popsat vybrané aspekty odpovědnosti pořadatele sportovních akcí. Na základě provedeného dotazníkového šetření byly vybrány 3 modelové situace a v rámci praktické části budou řešeny důsledky vzniku odpovědnostních vztahů u těchto událostí, možnosti mitigace rizika spočívajícího v realizaci odpovědnostního vztahu a možné způsoby řešení odpovědnostního vztahu z pohledu pořadatele sportovní akce.

### **4.1. Dotazníkové šetření**

Pro účely řešení hlavní výzkumné otázky této práce<sup>73</sup> v praktické rovině musely být vybrány události, které mohou být důvodem pro realizaci odpovědnostního vztahu. Výběr těchto událostí byl proveden na základě dotazníkového šetření, které probíhalo v lednu roku 2023. Dotazník byl vytvořen v prostředí Google Forms a byl rozeslán 11 pořadatelům, přičemž návratnost tohoto dotazníku byla 10 odpovědí.

Součástí dotazníku byly otázky vztahující se nejenom k relevanci jednotlivých rizikových případů pro pořadatele (ústřední část dotazníku), ale také otázky, které souvisí s preventivními přístupy a opatřeními pořadatelů při procesu řízení rizik sportovních akcí a sekundárním řešením odpovědnostního vztahu jako následku realizace rizika. Dotazník byl sestaven autorem této práce a vycházel jak z odborné literatury,<sup>74</sup> tak z praktických zkušeností autora práce. Výběr jednotlivých rizikových událostí, které byly zařazeny do dotazníku byl proveden na základě rozhovoru s účastníky setkání Komise závodů Českého svazu jachtingu, kterého jsem se účastnil a konfrontován s mou vlastní zkušeností s pořadatelstvím soutěží v jachtingu. Tento způsob výběru je zdůvodněn zejména tím, aby bylo možné kvantifikovat relevanci jednotlivých modelových událostí pro pořadatele sportovních akcí a zároveň, abych se vyhnul účelovému výběru některých událostí tedy “cherry pickingu.”<sup>75</sup> Výběr modelových událostí byl také podroben pilotnímu testování na vzorku 3 respondentů a následně byly některé modelové události doplněny, případně upraveny a některé naopak odstraněny. Výběr tří modelových situací je zdůvodněn omezeným rozsahem této kvalifikační práce.

---

<sup>73</sup> Jaké druhy odpovědnosti (jako jedno z možných rizik pro pořadatele) mohou být relevantní pro pořadatele sportovních akcí?

<sup>74</sup> ŘEZANKOVÁ, Hana. *Analýza dat z dotazníkových šetření*. Praha: Professional Publishing, 2011.; TAHERDOOST, Hamed. Validity and Reliability of the Research Instrument; How to Test the Validation of a Questionnaire/Survey in a Research. *SSRN Electronic Journal*. 2016. DOI: 10.2139/ssrn.3205040

<sup>75</sup> K tomu více např.: Cherry Picking: *When People Ignore Evidence that They Dislike – Effectiviology* [online] [cit. 05.04.2023]. Dostupné z: <https://effectiviology.com/cherry-picking/>

Jak již bylo uvedeno, otázky v dotazníku lze členit do dvou skupin, a to na otázky, které se týkají vlastního procesu managementu rizik a na otázky s cílem empiricky ověřit relevanci jednotlivých rizik pro konkrétního pořadatele. V první skupině se jednalo o odpovědi typu výběr z možností a na otázky druhé skupiny odpovídali respondenti volbou na škále 1 až 5 podle relevance dané události, přičemž hodnota 1 představovala nejmenší relevanci a hodnota 5 vyjadřovala nejvyšší možnou míru relevance pro pořadatele.

Respondenti byli vybráni tak, že byl dotazník rozeslán mezi všechny pořadatele soutěží v jachtingu, kteří v roce 2022 pořádali alespoň 5 závodů poháru České republiky v jachtingu. Právě tito organizátoři totiž mají největší zkušenosti s procesem řízení rizik, ale zejména se způsoby zvládání a řešení rizik a mohou tak poskytnout relevantní informace o svých postupech a způsobech řízení rizik. Celkem dotazník vyplnilo 10 respondentů, přičemž souhrn jejich odpovědí představuje velmi dobrý základ pro utvoření představy, jaká rizika považují za relevantní. Všichni respondenti jsou zástupci právnických osob. Jeden z respondentů je specifický v tom, že se jedná o zástupce společnosti s ručeným omezeným, jehož hlavní činností je organizace jachtařských sportovních akcí na moři (především v Chorvatsku). Ostatní respondenti jsou zástupci spolků, které mimo to, že jsou pořádajícími subjekty jachtařských soutěží, tak také pro své členy zajišťují jachtařský výcvik a vytvářejí podmínky pro výkon sportovní činnosti.

## **4.2. Interpretace odpovědí: řízení rizik**

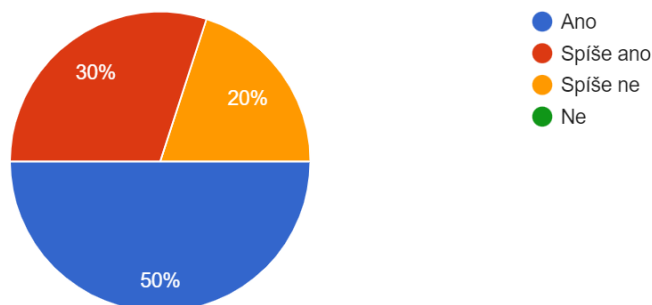
V rámci první části dotazníku byly respondentům položeny otázky, které se týkají vlastního procesu řízení rizik. Smyslem těchto otázek bylo zjistit, jak zodpovědně přistupují pořadatelé k tomuto procesu. Je třeba si uvědomit, že tento dotazník byl rozeslán nejvýznamnějším pořadatelům jachtařských závodů v České republice, přičemž vstupní úvaha autora byla, že se bude jednat o zodpovědné pořadatele, kteří svědomitě přistupují k tomuto důležitému procesu.

Samotný proces řízení rizik zahrnuje do své činnosti většina respondentů, nicméně existují i organizátoři pro něž tato aktivita není podstatná, když 20 % (2 respondenti) z nich na otázku *“Zahrnujete do organizace závodu také proces řízení rizik?”* zvolilo odpověď *“spíše ne”*.

Obrázek 4: Odpovědi z dotazníku (zahrnutí procesu řízení rizik)

Zahrnujete do organizace závodu také proces řízení rizik?

10 odpovědí



Zdroj: Dotazník, vlastní zpracování

Harmonogram procesu řízení rizik má souvislost se zodpovědným přístupem pořadatele k procesu řízení rizik. V případech, kdy pořadatel přistoupí k analýze rizik v pozdní fázi příprav organizace závodu, může pak nastat problém s prováděním některých opatření proti realizaci rizik, když se na tato opatření nemusí najít dostatečné finanční či lidské zdroje, případně to může mít vliv na finanční náročnost realizace těchto opatření. 70 % (v součtu tedy celkem 7) respondentů analyzuje rizika ve fázi před zařazením závodu do Celostátní termínové listiny.<sup>76</sup> To lze z pohledu zodpovědného přístupu k řízení rizik považovat za uspokojivé, když lze tento výsledek interpretovat tak, že proces řízení rizik provází pořadatele v zásadě po celou dobu příprav závodu. Zařazením závodu vzniká závazek nejenom mezi pořadatelem a Českým svazem jachtingu, ale mám za to,<sup>77</sup> že vzniká také vztah předsmulvné odpovědnosti.<sup>78</sup> Pořadatel se zařazením závodu do Celostátní termínové listiny zavazuje řídit se interními předpisy Českého svazu jachtingu pro pořádání závodu (např. závody musí mít určitou organizační kvalitu). Ve vztahu k potencionálním závodníkům se pořadatel zavazuje uspořádat závod v termínu, který je uveden v Celostátní termínové listině.

<sup>76</sup> Celostátní termínovou listinu připravuje Český svaz jachtingu od počátku listopadu.

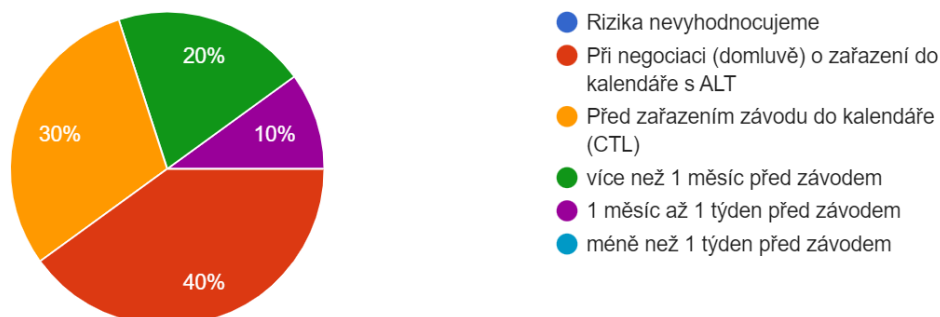
<sup>77</sup> Autor je absolventem oboru Právo a právní věda na Právnické fakultě Univerzity Karlovy.

<sup>78</sup> Domnívám se totiž, že od okamžiku zařazení závodu do Celostátní termínové listiny lze na další případné změny ze strany pořadatele aplikovat ustanovení § 1729 odst. 1 OZ, které konstruuje předsmulvné odpovědnost jako jeden ze zvláštních druhů soukromoprávní odpovědnosti.

Obrázek 5: Odpovědi z dotazníku (předstih analýzy rizik)

### V jakém předstihu analyzujete rizika?

10 odpovědí



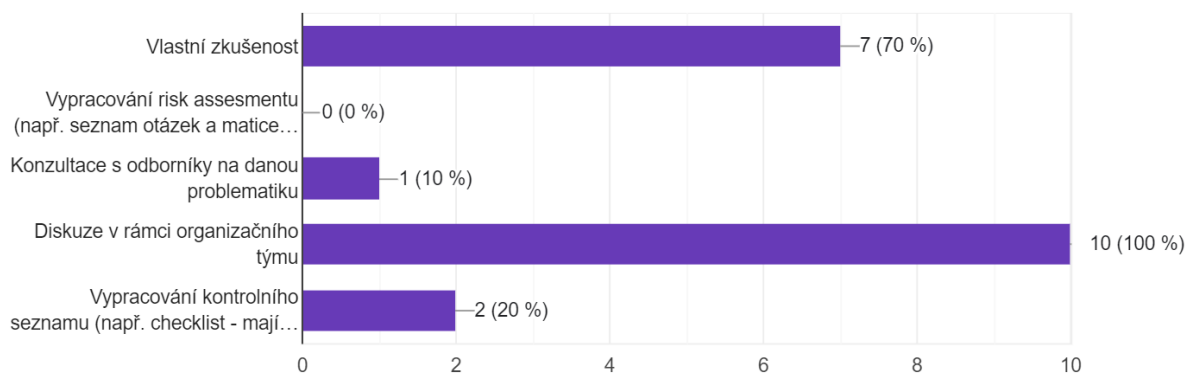
Zdroj: Dotazník, vlastní zpracování

Náhled do interních procesů analýzy rizik přijatých pořadateli jachtařských soutěží nám může alespoň částečně poskytnout otázka: „Z čeho vycházíte při analýze rizik?“ Respondenti mohli na tuto otázku vybírat z pěti předdefinovaných odpovědí (v dotazníku byla nastavená možnost výběru více variant) a zároveň bylo možné do volného pole vepsat svůj vlastní postup při procesu analýzy rizik. 7x byla zvolena možnost „vlastní zkušenost“ a 10x respondenti vybrali odpověď „diskuze v rámci organizačního týmu“. Výstupy získané z odpovědi na tuto otázku svědčí o tom, že pořadatelé často nepřístupují k analýze rizik systematicky a volí spíše méně sofistikované metody analýzy rizik, které nejsou náročné časově, finančně ani intelektuálně, když z četnosti odpovědí nevyplývá, že by organizátoři měli proces analýzy rizik propracován do hlubších detailů (např. vypracování a užití risk assesmentu nebo zpracování kontrolního seznamu).

Obrázek 6: Odpovědi z dotazníku (proces analýzy rizik)

### Z čeho vycházíte při analýze rizik?

10 odpovědí



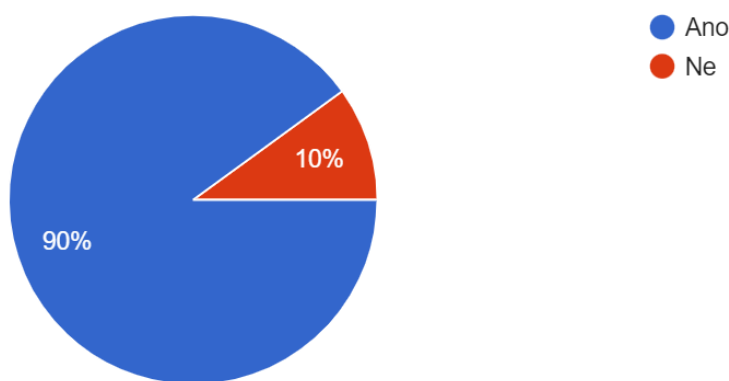
Zdroj: Dotazník, vlastní zpracování

Optimisticky se jeví výstupy z otázky „*Máte stanoveny odpovědnosti jednotlivých členů týmu pořadatelů pro jednotlivá rizika?*“ Pořadatelé jachtařských soutěží v 90 % případech (9 odpovědí), tak do procesu managementu rizik zapojují jednotlivé členy týmu, což vypovídá o tom, že se snaží delegovat odpovědnost na osoby uvnitř organizačního týmu a diverzifikovat tak riziko.

Obrázek 7: Odpovědi z dotazníku (delegace odpovědnosti na členy týmu)

Máte stanoveny odpovědnosti jednotlivých členů týmu pořadatelů pro jednotlivá rizika?

10 odpovědí



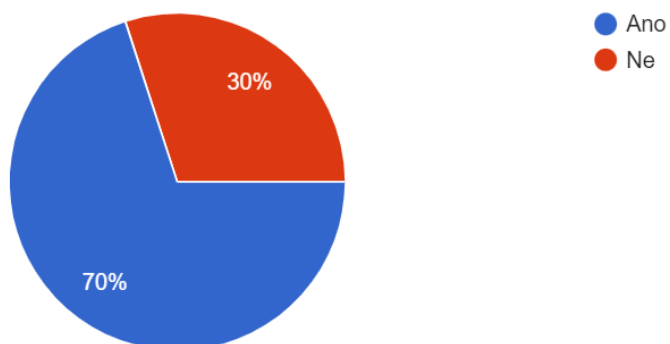
Zdroj: Dotazník, vlastní zpracování

Pojištění představuje jednu z variant řešení následků právní odpovědnosti. Na straně druhé se může jednat o významnou položku rozpočtu závodu a je tak možné, že z toho důvodu organizátoři sportovních akcí nebudou volit tuto cestu a raději ponesou riziko např. reparace závodníka vyplývající z odpovědnosti za škodu individuálně. V obou případech (existence smlouvy o pojištění za škodu a za nemateriální újmu) je pozitivním zjištěním, že alespoň polovina respondentů se rozhodla minimalizovat rizika a sjednávají si pojištění. To je však dle mého soudu překvapivým zjištěním, ze kterého lze vyvodit, že pro pořadatele soutěží je důležitá eliminace nebo diverzifikace rizik, která se vyskytují frekventovaněji (odpovědnost za škodu) než řešení důsledků rizik, která se realizují méně často, za to ale jejich následkem (např. povinnost nahradit nemajetkovou újmu) může být citelnější zásah do majetkové sféry škůdce – pořadatele sportovní akce.

Obrázek 8: Odpovědi z dotazníku (pojištění odpovědnosti za škodu)

Máte sjednané pojištění pro případ odpovědnosti za škodu?

10 odpovědí

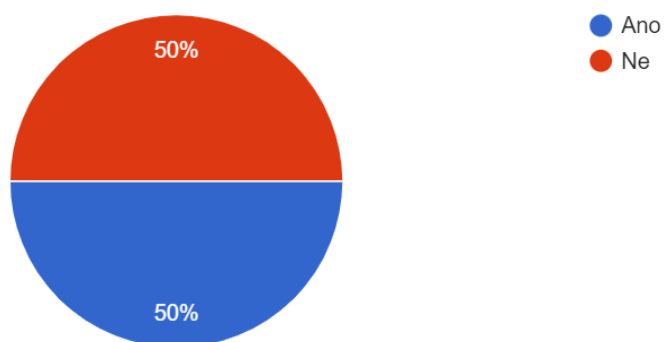


Zdroj: Dotazník, vlastní zpracování

Obrázek 9: Odpovědi z dotazníku (pojištění odpovědnosti za nemateriální újmu)

Máte sjednané pojištění pro případ odpovědnosti za nemateriální újmu? (např. zranění)

10 odpovědí



Zdroj: Dotazník, vlastní zpracování

## **5. Odpovědnost pořadatelů sportovních akcí: vybrané aspekty**

V následující kapitole budou analyzována charakteristická rizika, která mohou resultovat v odpovědnost pořadatele. Přestože je tato kapitola, resp. její podkapitoly praktického rázu (aplikují v nich teoretické poznatky z úvodních teoretických pasáží), dovolím si ještě krátký teoretický úvod, a to z důvodu významného hmotněprávního základu, který by měl mít čtenář (např. pořadatel sportovní akce) na paměti. Východiskem pro velké množství posuzovaných situací je existence závazku mezi pořadatelem a závodníkem. „*Závazek představuje typ soukromoprávních vztahů, který je charakterizován v příslušných normách závazkového práva.*“<sup>79</sup> Legální definice závazkového právního vztahu je podána v ustanovení § 1721 OZ kde se stanoví, že: „(z)e závazku má věřitel vůči dlužníku právo na určité plnění jako na pohledávku a dlužník má povinnost toto právo splněním dluhu uspokojit.“ Pořadatel se zavazuje poskytnout závodníkům službu v podobě organizace soutěže v rozsahu a za podmínek stanovených v nabídce – Vypsání závodu a závodník se zavazuje zaplatit pořadateli cenu startovního a dodržovat pravidla soutěže, ať už je pořadatel vymezí jakkoliv. Druhově se jedná o dvoustranný, konsenzuální<sup>80</sup>, synallagmatický<sup>81</sup>, zpravidla úplatný a inominační (nepojmenovaný) závazek.<sup>82</sup>

### **5.1. Úraz závodníka na vodě**

Rizikem s největší relevancí (hodnota 4,6 z 5)<sup>83</sup> pro pořadatele bylo riziko označené jako „*úraz závodníka na vodě.*“ Osobně se s tímto výsledkem ztotožňuji, když právě úrazy závodníků považuji za významné rizikové faktory, které jsou s pořadatelstvím sportovní akce spojeny a mohou mít za důsledek realizaci odpovědnostního vztahu pořadatele. Právním základem pro dané riziko bude odpovědnost za újmu při ublížení na zdraví (ustanovení § 2910 OZ, resp. § 2958 OZ) a v případě naplnění podmínek vzniku trestní odpovědnosti, tak i odpovědnost za trestné činy, zejména pak za trestný čin (těžkého) ublížení na zdraví z nedbalosti<sup>84</sup>. Není však vyloučena odpovědnost i za jiné trestné činy, např. neposkytnutí pomoci podle ustanovení § 150

---

<sup>79</sup> TINTĚRA, Tomáš, Pavel PODRAZIL a Petr PAVEL. *Základy závazkového práva. 1. díl.* Praha: Leges, s. 22.

<sup>80</sup> Iuridictum : encyklopedie o právu. In: *Iuridictum : encyklopedie o právu* [online] [cit. 08.03.2023]. Dostupné z: [https://iuridictum.pecina.cz/w/Konsensu%C3%A1ln%C3%AD\\_kontrakt](https://iuridictum.pecina.cz/w/Konsensu%C3%A1ln%C3%AD_kontrakt)

<sup>81</sup> Synallagma. Právní slovník - Beck-online. In: [cit. 06.04.2023]. Dostupné z: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqhfwp64zrguxhg6lomfwgyylnhvqq&refSource=toc>

<sup>82</sup> Občanský zákoník v části čtvrté, hlavě II nazvané závazky z právních jednání obsahuje smluvní typy, které se ve společenských vztazích vyskytují nejčastěji, a proto cítil potřebu jejich základní obsah – parametry předem definovat. Soukromé právo je ale ovládáno zásadou dispozitivnosti, která je vyjádřena v § 1 odst. 2 OZ a jejímž projevem je ustanovení § 1764 odst. 2 OZ, které stanoví, že: „*Strany mohou uzavřít i takovou smlouvu, která není zvláště jako typ smlouvy upravena.*“

<sup>83</sup> Viz strana č. 31 této práce.

<sup>84</sup> Zde se jedná o trestné činy podle ustanovení § 147 a § 148 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník.

zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „TZ“) a obecné ohrožení z nedbalosti podle ustanovení § 279 TZ. V obou případech se bude jednat o odpovědnost subjektivní a bude tedy muset být prokázáno zavinění škůdce, resp. pachatele.

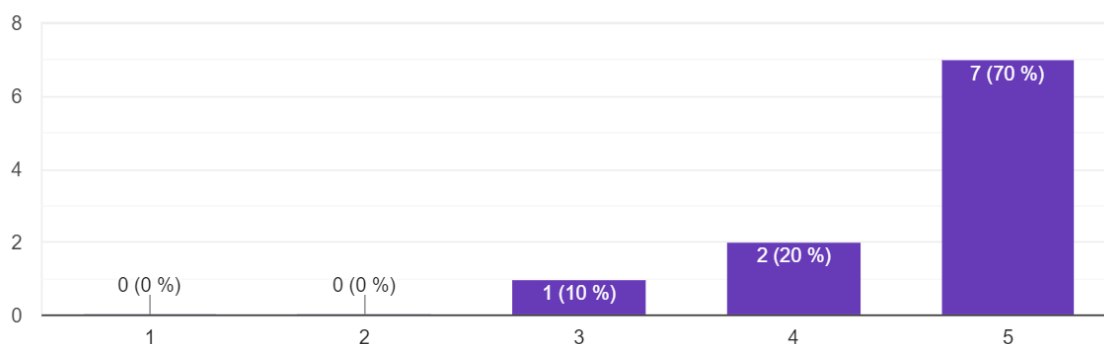
Obrázek 10: Odpovědi z dotazníku (úraz závodníka na vodě)

Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

#### Úraz závodníka na vodě

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

10 odpovědí



Zdroj: Dotazník, vlastní zpracování

Z diskuse<sup>85</sup>s pořadatelí vyplynulo, že se domnívají, že nemohou nést odpovědnost za toto riziko, když pravidlo 3 Závodních pravidel jachtingu stanoví, že: „(l)od' je výhradně sama zodpovědná za rozhodnutí, zda se závodu zúčastní nebo jestli v závodění bude pokračovat.“ Setrvání v této mýlce také podporuje frekventovaná textace ustanovení ve Vypsání závodu a která se objevuje i ve Vzoru vypsání závodu, které zveřejňuje Český svaz jachtingu,<sup>86</sup> kde se uvádí, že: „(z)ávodníci se účastní závodu zcela na svoji vlastní odpovědnost. Viz pravidlo 3 ZPJ, Rozhodnutí závodit. Pořadatel, Závodní komise, Protestní komise nebo jiné strany a osoby, které se podílí na organizaci závodu, nepřijmou odpovědnost za materiální škody nebo zranění a smrt ve spojení ať přímém nebo nepřímém se závodem.“ Tato úvaha je však zcestná a v rozporu s tím, jak je konstruována soukromoprávní odpovědnost za škody v českém právním řádu. Za prvé je třeba objasnit způsob fungování institutu tzv. vyvinění se u subjektivní odpovědnosti, případně zproštění se odpovědnosti u odpovědnosti objektivní. V případě, když nastanou zákonem předpokládané skutečnosti pak se škůdce může vyvinít nebo zprostit se a vztah odpovědnosti tak v daném případě nebude realizován. Vyvinít se nebo zprostit se lze však vždy jen *ex post*, tedy poté co se riziko realizovalo – nastala škodná událost a realizoval se vztah

<sup>85</sup> Tato diskuse probíhala v rámci setkání zástupců pořadatelů významných sportovních akcí v jachtingu v říjnu 2022.

<sup>86</sup> *Vzor Vypsání závodu* [online]. Český svaz jachtingu, . Dostupné z: <https://www.sailing.cz/get-file/files-dir/dokumenty/vzornor.docx>



odpovědnosti. Vyloučení odpovědnosti *pro futuro* je ustanovením § 2896 OZ zapovězeno, když se zde stanoví, že: „(o)známí-li někdo, že svoji povinnost k náhradě újmy vůči jiným osobám vylučuje nebo omezuje, nepřihlíží se k tomu. Učiní-li to však ještě před vznikem újmy, může být takové oznámení posouzeno jako varování před nebezpečím.“ Jinak řečeno žádné ustanovení Závodních pravidel jachtingu nebo Vypsání závodu nemůže zbavit pořadatele odpovědnosti *pro futuro*. Může však být bráno jako varování před nebezpečím, které z účasti na jachtařské soutěži zcela jistě pro účastníka vyplývá, a to i z důvodu jeho zařazení mezi extrémní sporty. Martin Pašek k těmto varováním uvádí, že: „(s)myslem varování před nebezpečím je umožnit potenciálnímu poškozenému, aby se choval způsobem, kterým nebezpečí hrozící újmy zmírní či zcela eliminuje. DZ tu uvádí příklad varování toho, kdo má právo vstupu na cizí pozemek, tabulkou „Pozor zlý pes!“, která jej může přimět k tomu, aby o své vůli na tento pozemek nevstupoval, ale aby se u vlastníka pozemku domohl toho, aby mu byl výkon práva umožněn. Pokud je poškozený předem varován před nebezpečím, ale tohoto varování nedbá, může být tato okolnost přičtena poškozenému, což může vést k poměrnému snížení povinnosti škůdce nahradit (odčinit) újmu (§ 2918). Slovem může dávat zákonodárce najevo, že ne každé oznámení škůdce o vyloučení či omezení povinnosti k náhradě újmy lze považovat za varování před nebezpečím s uvedeným účinkem. Vždy je třeba zvážit způsobilost formulace v oznámení použité vzbudit v poškozeném náležitou představu o hrozícím nebezpečí, jeho možnosti újmu odvrátit, jakož i včasnost varování, jehož se mu dostalo.“<sup>87</sup>

Klíčovým pro posouzení odpovědnostního vztahu také bude jakým způsobem došlo k úrazu a jakou povinnost mohl pořadatel porušit. Pro realizaci vztahu odpovědnosti za újmu musí být totiž bezpodmínečně splněno následující:

1. Zaviněné porušení právní povinnosti (porušení zákona, dobrých mravů) nebo porušení povinnosti vyplývající ze smlouvy,<sup>88</sup>
2. Existence škody (nemateriální újmy), a
3. Příčinná souvislost (kauzální nexus) mezi 1 a 2.

V zásadě lze uvažovat o třech událostech, které vedly k úrazu závodníka:

1. Závodník si úraz způsobil sám svým jednáním,
2. Závodníkovi byl úraz způsoben jiným závodníkem, nebo

---

<sup>87</sup> PAŠEK, Martin. § 2896: Oznámení o vyloučení či omezení povinnosti k náhradě újmy. Občanský zákoník - Beck-online. In: *Občanský zákoník. Komentář. 2. vydání (1. aktualizace)* [online] [cit. 08.03.2023]. Dostupné z: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembsgjpw2nrql4ys443c14zdamjls144dsx3qmyzdqojw>

<sup>88</sup> Zde je možné poukázat na rozlišení subjektivní a objektivní odpovědnosti.

3. Závodníkovi vznikla újma na zdraví (úraz) v důsledku jednání nebo opomenutí pořadatele.

K případům 1 a 2 existuje bohatá judikatura soudů,<sup>89</sup> ale taktéž se těmto tématům věnuje právní teorie.<sup>90</sup>

Pro všechny případy úrazu při závodech platí povinnost vyplývající z čl. 2.3.9 Soutěžního řádu Českého svazu jachtingu, že: „(p)ořadatel je povinen hlásit veškeré úrazy, které vyžadovaly lékařské ošetření, a které nastaly v souvislosti se soutěží, Odborné komisi Hladinové záchranné služby, prostřednictvím krajského náčelníka Hladinové záchranné služby nejpozději do 7 dnů po ukončení soutěže.“ Odborné komisi Hladinové záchranné služby od účinnosti Soutěžního řádu Českého svazu jachtingu (tj. od 1.1.2021) nebyl nahlášen pořadateli žádný úraz a není tak možné vycházet ze statistiky četnosti vzniku úrazů podle výše uvedených předpokládaných kategorií.

### **5.1.1. Úraz závodníka způsobený jeho vlastním jednáním**

V případě, kdy si závodník způsobí újmu na zdraví sám, pak zde není škůdce – odpovědný subjekt, který by nesl odpovědnost za tuto újmu. Je nepravděpodobné, že by byla dovozena odpovědnost pořadatele za tyto typy úrazů. Bude se jednat zejména o případy, kdy závodník si například způsobí zranění v důsledku samotného výkonu sportovní činnosti (např. v průběhu závodní rozjížděky nešikovným manévrem dojde k uklouznutí v lodi a fraktuře horní končetiny). Tyto úrazy jsou v praxi nejčastější<sup>91</sup> a zpravidla jsou vypořádány z (zdravotního) pojištění závodníka. Pro pořadatele tyto typy úrazů nepředstavují významné riziko z hlediska vyvození jeho odpovědnosti.

### **5.1.2. Úraz závodníka způsobený jiným závodníkem**

Úraz taktéž může být způsoben jiným účastníkem například v důsledku kolize lodí, při které dojde ke zranění závodníků. O tom, kdo je odpovědný za porušení Závodních pravidel jachtingu bude rozhodovat protestní komise jmenovaná pořadatelem podle Závodních pravidel jachtingu. Jejím úkolem je však rozhodovat o tom, kdo porušil Závodní pravidla jachtingu. V její

---

<sup>89</sup> Např. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 20. 5. 2015, sp. zn. 25 Cdo 493/2015.

<sup>90</sup> Např. KUKLÍK, Jan. Sportovní právo. Praha: Auditorium, 2012. ISBN 978-80-87284-28-5 nebo KRÁLÍK, Michal. Civilní a trestní odpovědnost sportovců za sportovní úrazy. Praha: Leges, 2016. Extra (Leges). ISBN 978-80-7502-127-4.

<sup>91</sup> Vycházím z vlastní zkušenosti s pořadatelstvím významných sportovních akcí neboť mezinárodní jachtařská federace World Sailing začala sbírat data o úrazech teprve v květnu 2023 a Český svaz jachtingu tato data neviduje.

pravomoci není rozhodovat, který subjekt je odpovědný za nemateriální újmu tedy úraz. To vyplývá i z pravidla 67 Závodních pravidel jachtingu, které je modifikováno Národními předpisy Českého svazu jachtingu následovně: „(j)akákoliv otázka odpovědnosti za škodu nebo nároku na náhradu škody, která vyplývá z incidentu, při kterém byla loď vázána pravidly, jak je definováno v Závodních pravidlech jachtingu, podléhá pravomoci soudů a nebude posuzována protestní komisí.“<sup>92</sup> Z výše uvedeného vyplývá, že pořadatel, prostřednictvím jím jmenované protestní komise, má pravomoc rozhodnout kdo porušil pravidla práva plavby podle Závodních pravidel jachtingu. Toto rozhodnutí protestní komise může vzít např. soud za podklad svého rozhodnutí o odpovědnosti za újmu, to však nemusí platit bezvýjimečně. V České republice byla obecnými soudy posuzována situace, kdy došlo ke kolizi dvou závodících plachetnic, přičemž jedním ze závodníků byla tvrzena újma na zdraví a nárok na náhradu nemajetkové újmy (újmy na zdraví) následně uplatnil u soudu. Soudní spor skončil zpětvzetím žaloby a o tomto nároku nebylo meritorně (tj. věcně) rozhodnuto. Soud mimo jiné předvolal jako svědky členy protestní komise, ale také provedl, jako jeden z listinných důkazů, protestní formulář se zjištěnými fakty, závěry a rozhodnutími protestní komise závodu, která tuto situaci posuzovala při závodě. Tyto druhy úrazů, shodně s případy ad 1, nepředstavují významné riziko pro pořadatele, neboť vztah odpovědnosti je v tomto případě vyvozen mezi škůdcem (např. závodníkem, který způsobil újmu) a poškozeným závodníkem.

Rozhodčí, který je součástí týmu pořadatele závodu a jehož odpovědnosti se v této práci věnuji, bude muset fakt, že došlo k úrazu zohlednit při projednávání protestu mezi závodníky, a to bez ohledu na příčinu úrazu. Rozhodčí závodu, resp. členové závodní, protestní a technické komise, jsou jmenováni pořadatelem závodu.<sup>93</sup> Pro rozhodčí, ale i pořadatele závodu, vyplývá z pravidla 5 Závodních pravidel jachtingu povinnost, že: „se musejí řídit pravidly při řízení a rozhodování závodu.“ Toto pravidlo není pouhou proklamací, ale zakládá disciplinární odpovědnost rozhodčích a pořadatelů, pokud by závod neřídili podle pravidel.<sup>94</sup> V případě, že při incidentu dojde ke zranění, pak Závodní pravidla jachtingu stanoví, že „jestliže loď způsobila zranění nebo vážnou škodu, nebo tímto porušením získala významnou výhodu v rozjížděce nebo závodu i přes přijetí trestu, musí vzdát.“<sup>95</sup> Pakliže by totiž protestní komise, která projednává protest, nezohlednila, že došlo ke zranění a nebo by snad úmyslně tuto věc posuzovala v rozporu se

---

<sup>92</sup> *Národní předpisy ČSJ* [online]. Český svaz jachtingu, . Dostupné z: [https://www.sailing.cz/get-file/files-dir/dokumenty/cze\\_natprescriptions.pdf](https://www.sailing.cz/get-file/files-dir/dokumenty/cze_natprescriptions.pdf)

<sup>93</sup> Pravidlo 89.2(c) Závodních pravidel jachtingu.

<sup>94</sup> Závodní pravidla jachtingu definují pravidlo jako množinu, která obsahuje taxativní výčet dalších pravidel. Jedná se tedy o legislativní zkratku a v této práci s ní tak budu nakládat, a tedy pojem pravidlo zahrnuje i další pravidla (např. Pravidla lodní třídy, Vypsání závodu atd.), které odpovídají definici pravidlo v Závodních pravidlech jachtingu.

<sup>95</sup> Pravidlo 44.1(b) Závodních pravidel jachtingu.

Závodními pravidly jachtingu, pak by při nejmenším mohlo její rozhodnutí být předmětem odvolání k národnímu svazu podle Závodních pravidel jachtingu. V případě druhého extrému (úmyslně nesprávná aplikace pravidel) by toto jednání mohlo vést k disciplinární odpovědnosti členů protestní komise. Ostatně tyto případy jsou nám známy i z jiných sportů.<sup>96</sup>

### **5.1.3. Úraz závodníka v příčinné souvislosti s nesprávným jednáním nebo opomenutím pořadatele**

Třetím případem, kdy může dojít k úrazu závodníků, jsou úrazy v důsledku (nesprávného) jednání nebo opomenutí pořadatele. V případě, že bude jako škůdce označen pořadatel, pak bez pochyby ponese odpovědnost za toto jednání nebo opomenutí. Příkladem může být mediálně sledovaná kauza, která úzce souvisí s problematikou odpovědnosti pořadatele, rallye neštěstí, kdy při automobilových závodech v Lopeníku na Uherskohradištsku zemřely 4 osoby.<sup>97</sup> Tato kauza pro svou velkou složitost, co se týče dokazování příčinné souvislosti mezi jednáním subjektů zúčastněných subjektů na organizaci tohoto podniku, dospěla k pravomocnému rozsudku v roce 2023, tedy více než 10 let po tragédii.<sup>98</sup> Zajímavostí je, že soud shledal trestně odpovědným za přečin usmrcení z nedbalosti v jednočinném souběhu s přečinem těžkého ublížení na zdraví u traťového komisaře, nikoliv však u pořadatele závodu nebo jiných funkcionářů závodu a to i přesto, že Nejvyšší soud, který rozhodoval o stížnosti pro porušení zákona ve dřívější fázi trestního řízení v odůvodnění rozsudku uvádí, že: *„(z)ávěrem pak odvolací soud podotýká, že jednání obviněného je nutno posuzovat v kontextu všech událostí, jak byly citovány, když lze pouze objektivně připustit, že nečinnost obviněného coby traťového komisaře vedla v konečném důsledku ke vzniku předmětného tragického následku. Za jeho vznik však svoji nedbalou a nezodpovědnou činností odpovídají též další subjekty, zejména pak pořadatel předmětné rallye včetně hlavního pořadatele, u kterých měla být státním zástupcem rovněž vyvozena příslušná odpovědnost, což se však nestalo. V každém případě je v projednávané trestní věci dána společná odpovědnost, nikoli samostatná odpovědnost jen obviněného, přičemž bude záležet pouze na orgánech činných v trestním řízení, zda ve zjištěném a prokázaném zanedbání příslušných povinností u jednotlivých subjektů shledají trestní odpovědnost. Za současného stavu řízení označil porušení povinností na straně pořadatele*

---

<sup>96</sup> Komuniké KR FAČR ze dne 8. 8. 2022 | Rozhodčí. In: *Fotbal.cz* [online] [cit. 09.03.2023]. Dostupné z: <https://rozhodci.fotbal.cz/komunike-kr-facr-ze-dne-8-8-2022/a16775>

<sup>97</sup> BOHUN, Pavel a Michael LAPČÍK. Tragédie na rallye: Na Lopeníku zemřely 4 dívky. *Slovácký deník* [online]. 2012 [cit. 10.03.2023]. Dostupné z: <https://slovacky.denik.cz/nehody/tragedie-na-rallye-zavodni-vuz-na-zabil-divaky-zrejme-i-dite-20121110.html>

<sup>98</sup> ČTK. Soud potvrdil traťovému komisaři podmínku za chyby v pořádání rallye v Lopeníku. In: *České noviny* [online]. 8. 2. 2023 [cit. 10.03.2023]. Dostupné z: <https://www.ceskenoviny.cz/zpravy/soud-potvrdil-tratovemu-komisari-podminku-za-chyby-v-poradani-rallye-v-lopeniku/2323013>

rallye za více než závažné, a to ve větším rozsahu než v případě obviněného.“<sup>99</sup> Vzhledem k tomu, že v současné době nemám k dispozici písemné vyhotovení rozsudku Krajského soudu v Brně, který nabyl právní moci, pak se lze pouze spolehnout na informace v médiích, kde se k trestní odpovědnosti pořadatele uvádí následující: „(p)ředseda senátu Josef Teplý dnes uvedl, že za nehodu mohlo několik shod okolností a několik pochybení. Zmínil například nedostatečně zpracovaný bezpečnostní plán, podle něj ryze formální školení komisařů, špatné povětrnostní podmínky či jezdeckou chybou jezdce. "Všechny tyto okolnosti vyústily v tragickou událost," řekl Teplý. Podle něj byla jednoznačně prokázána vina právě u Pláška. U ostatních obžalovaných nelze shledat trestní odpovědnost, za následky ale podle něj nesou odpovědnost morální, dodal soudce.“<sup>100</sup> Z výše uvedeného vyplývá, že nesprávné jednání nebo opomenutí pořadatele, ale i členů organizačního týmu nebo rozhodčích, může zakládat jejich trestní odpovědnost za trestný čin. Riziko odpovědnosti pořadatele je ze všech třech typových událostí v tomto případě nejvyšší. Tomuto riziku lze předcházet a zároveň lze zmírňovat jeho dopady, pro případ, že je realizováno, tím, že pořadatel při svém jednání (tj. pořadatelství sportovních závodů) bude postupovat v souladu se zásadou prevence a bude např. školit a vzdělávat pořadatele, dostatečně vymezí prostor pro diváky nebo nepřipustí konání sportovní akce v případech špatného počasí. Pojišťovny také zpravidla nabízejí, jako jeden ze svých produktů, pojištění odpovědnosti. Tato pojištění jsou často v rámci bidding procesu mezinárodními federacemi vyžadovány. V rámci pojistných smluv nebo podmínek, které kryjí odpovědnost pořadatele bývá však velmi často sjednána spoluúčast škůdce a ukotvená tzv. pojistná výluka, pro případ úmyslného způsobení újmy.

„Jednání je projev vůle ve vnějším světě. Vůle řídí pohyb (např. bodnutí poškozeného, zastřelení, uškrcení) nebo zdržení se pohybu (neposkytnutí léku, potravy, potřebné péče). Jednáním je proto nejen konání (vůlí řízený svalový pohyb zaměřený k určitému cíli), ale i opomenutí (vůlí řízené zdržení se svalového pohybu). Rozlišujeme trestné činy komisivní (čistě činnostní), které lze spáchat pouze konáním, a trestné činy omisivní (nečinnostní).“<sup>101</sup> Nesprávně tak může pořadatel jednat jak konáním, tak i opomenutím. Příkladem nesprávného jednání bude vyslání závodníků do závodního prostoru při bouřkové situaci, při které dojde k úrazu závodníků v důsledku extrémních povětrnostních podmínek. Co se týče opomenutí, tak zde je situace mírně nepřehledná, když si čtenáři jistě kladou otázku, jaké opomenutí dosahuje

---

<sup>99</sup> Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 18.1.2017 sp. zn. 3 Tz 49/2016. In: [cit. 10.03.2023]. Dostupné z: [https://www.nsoud.cz/judikatura/ns\\_web.nsf/0/CECDD40465D3EDA6C12583EF003A14B1/\\$file/Rozhodnuti%20-%203%20Tz%2049\\_2016.pdf](https://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/CECDD40465D3EDA6C12583EF003A14B1/$file/Rozhodnuti%20-%203%20Tz%2049_2016.pdf)

<sup>100</sup> ČTK. Soud potvrdil traťovému komisaři podmínku za chyby v pořádání rallye v Lopeniku.

<sup>101</sup> JELÍNEK, Jiří. *Trestní právo hmotné*, s. 187.

takové míry flagrantního jednání, že může být postaveno na roveň nesprávnému jednání. Na tuto otázku nám dává odpověď ustanovení § 112 TZ, které je však možné argumentem *per analogiam* aplikovat i pro situace, ve kterých budeme vyvozovat soukromoprávní odpovědnost. Toto ustanovení stanoví, že: „(j)ednáním se rozumí i opomenutí takového konání, k němuž byl pachatel povinen podle jiného právního předpisu, úředního rozhodnutí nebo smlouvy, v důsledku dobrovolného převzetí povinnosti konat nebo vyplývala-li taková jeho zvláštní povinnost z jeho předchozího ohrožujícího jednání anebo k němuž byl z jiného důvodu podle okolností a svých poměrů povinen.“ Pořadatel tak bude muset porušit jednu z tzv. zvláštních povinností konat, jejímž zdrojem je právě ustanovení § 112 TZ.<sup>102</sup> Jak již bylo uvedeno pro oblast sportu je vlastní velmi malé množství předpisů, které by normovaly výkon této činnosti, a to i pro dobrovolný charakter sportu, jakožto jedné ze zájmových činností. Ve vztahu k pořadatelství sportovních akcí tak lze uvažovat zejména o porušení povinností vyplývajících z jeho předchozího ohrožujícího jednání (např. pořadatel vyšle závodníky do těžkých povětrnostních podmínek, přičemž závodění v takových podmínkách nemusí být zakázané ani nebezpečné, ale opomenutím pořadatele bude v tomto případě nezajištění záchranného systému).

#### **5.1.4. Rozsah odpovědnosti, trest a výše náhrady škody**

V případě, že dojde k úrazu závodníka bude třeba zjistit původce tohoto úrazu neboli právní terminologií řečeno škůdce. Jak bylo výše podáno, tím zpravidla bude buďto jiný závodník anebo pořadatel. V okamžiku úrazu závodníka se tedy realizuje vztah soukromoprávní odpovědnosti za újmu na zdraví, který doposud latentně stál vedle primární povinnosti (např. povinnosti prevence nebo povinnosti zdržet se zásahů do nedotknutelnosti člověka) anebo vzniká vztah trestněprávní „mezi orgánem činným v trestním řízení (resp. státem) a pachatelem. Tento vztah má hmotněprávní charakter a vzniká na základě protiprávního úkonu – spáchání trestného činu.“<sup>103</sup> Soukromoprávní povinnost zavazuje škůdce nahradit „škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy.“<sup>104</sup> Obsahem trestněprávního vztahu je mimo jiné povinnost pachatele podrobit se uloženému trestu v případě, že je shledána jeho trestní odpovědnost.<sup>105</sup> Určení výše náhrady škody v případě nemajetkové újmy je na posouzení soudu, který si však nesmí při svém rozhodování počínat zcela libovolně a to z hlediska principu právní jistoty a legitimního

---

<sup>102</sup> Ibid., s. 189.

<sup>103</sup> Ibid., s. 27.

<sup>104</sup> Ustanovení § 2958 odst. 2 OZ.

<sup>105</sup> JELÍNEK, Jiří. *Trestní právo hmotné*, s. 27.

očekávání.<sup>106</sup> Soud při rozhodování o výši nemajetkové újmy vychází z ustanovení § 2958 o.z., které stanoví, že: „(p)ři ublížení na zdraví odčiní škůdce újmu poškozeného peněžitou náhradou, vyvažující plně vytrpěné bolesti a další nemajetkové újmy; vznikla-li poškozením zdraví překážka lepší budoucnosti poškozeného, nahradí mu škůdce i ztížení společenského uplatnění. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti.“ Soudy zpravidla také pracují s Metodikou k náhradě nemajetkové újmy na zdraví (bolest a ztížení společenského uplatnění podle § 2958 občanského zákoníku).<sup>107</sup> „Tato Metodika není právním předpisem, představuje však silný názor, jak by se mělo k odčinění přistoupit. Neformální sílu jí dává především zaštitění představiteli Nejvyššího soudu a lze očekávat, že nižší soudy ji budou respektovat. Zároveň nelze vyloučit její další přehodnocování a vývoj v závislosti na různých aspektech praktických projevů jejího používání. Metodika se soustředí na dosavadní dva dílčí nároky poškozeného – bolestné a náhradu za ztížení společenského uplatnění. Stranou ponechává další nemajetkové újmy, které občanský zákoník nařizuje odčinit. Proto je třeba hned úvodem předeslat, že její použití nemůže dát zcela plastickou představu o tom, jaká částka má být poškozenému přiřknuta jako náhrada za nemajetkovou újmu vzniknuvší na základě ublížení na zdraví.“<sup>108</sup> V případě ukládání trestu za trestný čin bude soud vycházet zejména z trestní sazby u konkrétní skutkové podstaty,<sup>109</sup> možnostem uložení alternativních trestů<sup>110</sup> a to jak samostatně nebo i vedle dalších trestů, a přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

---

<sup>106</sup> Zásada legitimního očekávání je výslovně uvedena v ustanovení § 13 OZ, který stanoví, že: „(k)aždý, kdo se domáhá právní ochrany, může důvodně očekávat, že jeho právní případ bude rozhodnut obdobně jako jiný právní případ, který již byl rozhodnut a který se s jeho právním případem shoduje v podstatných znacích; byl-li právní případ rozhodnut jinak, má každý, kdo se domáhá právní ochrany, právo na přesvědčivé vysvětlení důvodu této odchylky.

<sup>107</sup> Nejvyšší soud / Rozhodovací činnost/Methodika k § 2958 o.z. In: [cit. 10.03.2023]. Dostupné z: [https://www.nsoud.cz/Judikatura/ns\\_web.nsf/Edit/Rozhodovacicinnost~Metodikak%3F2958o.z.?Open&area=Rozhodovac%3%AD%20%20C4%8Dinnost&grp=Metodika%20k%20%20C2%A7%202958%20o.z.&lng=](https://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/Edit/Rozhodovacicinnost~Metodikak%3F2958o.z.?Open&area=Rozhodovac%3%AD%20%20C4%8Dinnost&grp=Metodika%20k%20%20C2%A7%202958%20o.z.&lng=)

<sup>108</sup> BEZOUŠKA, Petr. § 2958: Náhrada nemajetkové újmy při ublížení na zdraví. Občanský zákoník VI. Závazkové právo. Zvláštní část (§ 2055–3014) - Beck-online. In: [cit. 10.03.2023]. Dostupné z: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrgrpwk5tlgiyc443cl4zdamj44dsx3qmyzdsnyj#>

<sup>109</sup> Trest odnětí svobody je trestem univerzálním a lze jej uložit za každý trestný čin.

<sup>110</sup> V zásadě všechny tresty, které nejsou spojeny s odnětím svobody lze klasifikovat jako tresty alternativní.

### **5.1.5. Shrnutí**

Riziko úrazů na závodech lze charakterizovat jako významné riziko pro pořadatele, a to jak optikou jeho četnosti, tak i v důsledku potencionálních následků resultujících v odpovědnost pořadatele. Pravděpodobně i z těchto důvodů patří toto riziko k těm nejrelevantnějším pro pořadatele. Úrazy závodníků zpravidla vznikají v důsledku třech událostí, a to v případech kdy škůdce i poškozený splývají v jednu osobu (závodník si způsobil újmu na zdraví v důsledku svého jednání), dále kdy újma na zdraví je způsobena závodníkovi jiným závodníkem a posledním případem je újma způsobena nesprávným jednáním nebo opomenutím pořadatele. Právě posledně uvedená událost může založit soukromoprávní odpovědnost za škodu a trestněprávní odpovědnost za trestný čin (např. ublížení na zdraví). Rozsah vzniklé odpovědnosti záleží na mnoha faktorech a okolnostech. V případě odpovědnosti za škodu bude škůdce zejména povinen k náhradě nemajetkové újmy (bolestné, ztížení společenského uplatnění a náhrada nákladů léčení). Trestněprávní odpovědnost zakládá povinnost odsouzeného podrobit se výkonu trestu. V každém případě je základní metodou předcházení riziku vzniku odpovědnosti prevenční povinnost, která se vztahuje na každého účastníka akce, a to jak na pořadatele, tak na závodníky.



## **5.2. Neobdržení povolení správního orgánu k pořadatelské akci**

K pořadatelské sportovní akci je v mnoha případech potřeba povolení orgánu veřejné moci. Tato povinnost však neplatí vždy a u každé sportovní akci a bude například záležet v jaké lokalitě se závod koná, případně o jak velkou sportovní akci se jedná.<sup>111</sup> Povinnost opatřit si povolení vyplývá pro pořadatele jachtařských soutěží zpravidla z veřejnoprávních předpisů např. zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny nebo zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě. Ze zásady legální licence vyjádřené v čl. 2 odst. 4 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky a v čl. 4 odst. 1 zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, vyplývá, že co není zákonem zakázáno, je povoleno. Jinými slovy řečeno, pakliže zákon nestanoví, že pro určitou činnost je potřeba povolení orgánu veřejné moci, pak je tato činnost obecně povolena. Z dotazníkového šetření vyplynulo, že riziko neobdržení povolení správního orgánu k pořadatelské akci má faktor relevance pro pořadatele 4,5 z 5. Bez povolení totiž není možné akci pořádat a pořadatel se vystavuje riziku odpovědnosti za správní delikt – přestupek. Povolení je tradičním institutem správního práva a jednou z forem správních činností, když *„možné dopady lidských činností na život a zdraví jiných osob i vlastní, na životní prostředí, majetek, veřejný pořádek atd., vedou k potřebě veřejnoprávní regulace určitých činností, které by obecně dle ústavního pravidla o možnosti činit vše, co není zákonem zakázáno, byly jinak dovolené. Zákon může k legálnosti určité činnosti adresáta stanovit požadavek povolení ze strany příslušného vykonavatele veřejné správy. Ve starší literatuře se pro povolení užívalo též označení „dovolení“. Na rozdíl od schválení či souhlasu bývá vykonavatel veřejné správy při vydávání povolení oprávněn stanovit zákonem předvídané meze v podobě příkazu nebo zákazu při výkonu povolené činnosti. Na vydání povolení je obecně právní nárok;“<sup>112</sup>*

---

<sup>111</sup> Ve smyslu počtu účastníků sportovní akci.

<sup>112</sup> KOPECKÝ, Martin. *Správní právo: obecná část*. V Praze: C.H. Beck, 2021, s. 167.

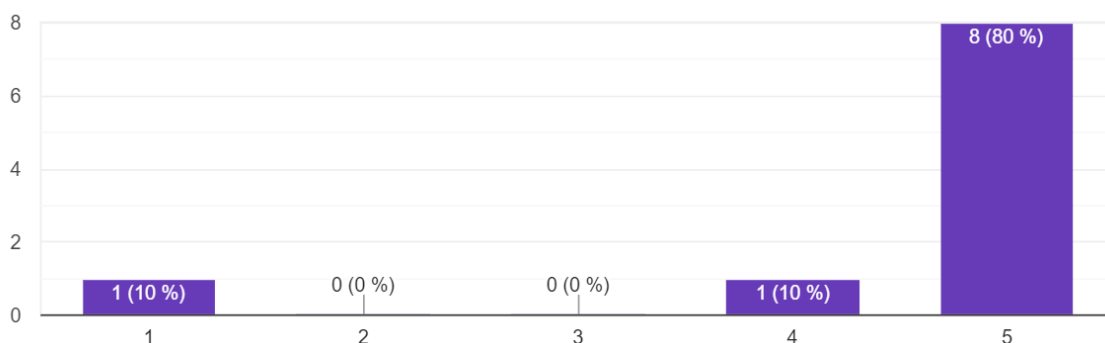
Obrázek 11: Odpovědi z dotazníku (neobdržení povolení správního orgánu k pořadatelské akci)

Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Neobdržení povolení správního orgánu k pořadatelské akci**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

10 odpovědí



Zdroj: Dotazník, vlastní zpracování

Pořadatel jachtařské soutěže bude muset o povolení požádat správní orgán s dostatečným předstihem, neboť správní orgán má zákonem stanovenou lhůtu na posouzení žádosti<sup>113</sup> a to i přesto, že zásada rychlosti řízení vyjádřená v ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen SpŘ) stanoví, že: „(s)právní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů.“ Pakliže tedy pořadatel požádá o povolení závodu pozdě, vystavuje se riziku, že toto povolení mu nebude vydáno včas a pořadatelská akce tak bude znemožněna. Správní řád, ale i soudní řád správní obsahuje několik prostředků, kterými se lze bránit proti nečinnosti správního orgánu, který o žádosti nerozhodl v zákonem stanovené lhůtě.<sup>114</sup> Jak již bylo uvedeno výše v textu, u pořadatele, který nechá zanést závod v Celostátní termínové listině Českého svazu jachtingu by existovala možnost realizace předšmluvní odpovědnosti nebo odpovědnosti za škody pro případ neuspořádání závodu. Tímto případem byla žádost pořadatele Mistrovství České republiky v kitesurfingu (olympijská disciplína, ve které závodníci obeplouvají bóje na vodní hladině v určeném pořadí a k tomu využívají „boardy“ a nafukovací draky) v září roku 2022. Pořadatel závodu požádal o povolení pořadatelské akce v souladu s ustanovením § 29h

<sup>113</sup> Tato lhůta je upravena v obecném předpisu upravující správní řízení tedy v zákoně č. 500/2004 Sb., správní řád. Tento zákon stanoví v ustanovení § 71 odst. 3 písm. a) SpŘ., že: „Pokud nelze rozhodnutí vydat bezodkladně, je správní orgán povinen vydat rozhodnutí nejpozději do 30 dnů od zahájení řízení, k nimž se připočítává doba a) až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ústní jednání nebo místní šetření, je-li třeba někoho předvolat, někoho nechat předvést nebo doručovat veřejnou vyhláškou osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, nebo jde-li o zvlášť složitý případ, b) nutná k provedení dožadání podle § 13 odst. 3, ke zpracování znaleckého posudku nebo k doručení písemnosti do ciziny.“ Jiné, zvláštní zákony, mohou stanovit lhůty odlišně od tohoto obecného předpisu.

<sup>114</sup> Např. opatření proti nečinnosti podle ustanovení § 80 SpŘ nebo žaloba proti nečinnosti správního orgánu podle ustanovení § 79 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní.

zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě,<sup>115</sup> krátce<sup>116</sup> před konáním závodu. Správní orgán se vyjádřil v telefonickém rozhovoru se zástupcem pořadatele, že k posouzení žádosti potřebuje více času a tuto žádost tedy stihne vyřídit v zákonné lhůtě, nikoliv však do okamžiku začátku konání závodu. Závod tak musel být zrušen, neboť pořadatelé neměli potřebné povolení správního orgánu. Na jednu stranu lze pochopit rozčarování pořadatelů, neboť zpravidla není problém ze strany správních orgánů s povolováním jachtařských akcí a pořadatelé se tak domnívají, že se jedná o tzv. „povolovací automat“. Na straně druhé se jedná o laxnost a nezodpovědnost pořadatele, který dostatečně včas nepodal žádost o povolení akce, zvláště když správní orgán (v tomto případě Státní plavební správa) musí podle zákona vyhodnocovat zda „*nebude-li tím ohrožena bezpečnost plavby a nedojde-li k nepřiměřenému omezení ostatních účastníků plavebního provozu.*“<sup>117</sup>

Obrázek 12: Výstřižek z facebookového profilu Czech Kiting Championships



**Czech Kiting Championships**  
2. září 2022 · 🌐

Vítejte v Absurdistanu.

Letošní závody byly zakázány vyšší instancí - Státní Plavební Správa. Další informace případě u organizátora. Podpora mládeže a sportu je na prvním místě.

🤔😞 9 1 komentář

👍 To se mi líbí 💬 Okomentovat

Nejrelevantnější ▾

 Napište komentář... 🗨️ 😊 📷 GIF 🗑️

 Tu informaci vůbec nepotřebuji ale hrozně by mě zajímal důvod  ...

To se mi líbí Odpovědět 27 t

Zdroj: <https://www.facebook.com/czechkiting>

<sup>115</sup> Ustanovení § 29h zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, stanoví: „Akci na sledované vodní cestě, s výjimkou vojenského výcviku nebo výcviku složek integrovaného záchranného systému, která vyžaduje úpravu, omezení nebo přerušování plavebního provozu nebo jeho zvláštní řízení, lze pořádat jen na základě povolení plavebního úřadu. Plavební úřad pořádání akce povolí na žádost jejího pořadatele, nebude-li tím ohrožena bezpečnost plavby a nedojde-li k nepřiměřenému omezení ostatních účastníků plavebního provozu. V povolení pro pořádání akce plavební úřad stanoví podmínky k zajištění bezpečnosti plavebního provozu.“

<sup>116</sup> Dle ústní informace od pořadatele (Český Kiting, z.s.) byla žádost podána méně než 5 dní před konáním závodu.

<sup>117</sup> Ustanovení § 29h zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě.

Oznámení, v tomto případě zcela jistě nezodpovědného pořadatele, na sociálních sítích, tak vytváří, dle mého soudu nesprávnou domněnku o nekompetentnosti veřejné správy a je pouze snahou nenést odpovědnost za své nezodpovědné chování, kterému se dalo vyhnout včasným podáním žádosti.

Správní orgán žádost posoudí z hlediska formální správnosti a úplnosti. SpŘ stanoví, že „*jsou účastníci povinni při opatřování podkladů pro vydání rozhodnutí poskytovat správnímu orgánu veškerou potřebnou součinnost.*“<sup>118</sup> SpŘ představuje obecný předpis upravující správní řízení, přičemž jeho subsidiarita vyplývá z ustanovení § 1 odst. 2 SpŘ, a proto se podle něj bude postupovat v případech, že zvláštní zákony nestanoví jinak. Pomyslným koncem tohoto řízení je meritorní rozhodnutí o podané žádosti v případě řízeních zahajovaných na žádost (např. žádost o povolení akce podle § 29h zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě). „*Správním aktem se povoluje činnost, která je vázána na určité hmotněprávní předpoklady (podmínky). Jestliže osoba, která o povolení žádá, tyto předpoklady splňuje, nelze vydání aktu odeprít – na jeho vydání má adresát aktu právní nárok.*“<sup>119</sup> Pro pořadatele sportovních akcí jsou pak také důležité podmínky tohoto povolení, které jsou stanoveny ve výroku rozhodnutí. Podmínky povolení „*může příslušný správní orgán stanovit v rámci svého správního uvážení, anebo to jsou meze, které navrhuje sám adresát, přičemž mu dokonce právní norma může přímo či nepřímo ukládat takový návrh učinit.*“<sup>120</sup> Tyto podmínky bývají stanoveny velmi podrobně a ve velké míře tak zpřesňují vydané povolení, přičemž i pro případ nesplnění těchto podmínek se vystavuje pořadatel riziku odpovědnosti za přestupek neboť „*porušovaná povinnost, na kterou odkazuje skutková podstata přestupku, nemusí být nutně v zákoně, ale může vyplývat z právního předpisu nižší právní síly, ze správního aktu, z veřejnoprávní smlouvy atd.*“<sup>121</sup>

Přestupkem je podle ustanovení § 5 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „PřesZ“), „*společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.*“ Trestní právo správní (přestupkové právo) není kodifikovaným odvětvím<sup>122</sup> a skutkové podstaty přestupků jsou obsaženy ve vícero zvláštních zákonech.<sup>123</sup> To klade na pořadatele velké nároky na znalost právní úpravy a orientaci v ní. Odpovědnost za přestupky se podle současné právní úpravy liší podle toho, zda je pachatelem přestupku fyzická osoba, podnikající

---

<sup>118</sup> Ustanovení § 50 odst. 2 SpŘ.

<sup>119</sup> HENDRYCH, Dušan. *Správní právo: obecná část*. V Praze: C.H. Beck, 2016, s. 141.

<sup>120</sup> Ibid.

<sup>121</sup> KOPECKÝ, Martin. *Správní právo*, s. 256.

<sup>122</sup> Skutkové podstaty nejsou obsaženy v jednom právním předpise, jako je tomu např. u trestných činů, které jsou obsaženy pouze a výhradně v zákoně č. 40/2009 Sb., trestní zákoník.

<sup>123</sup> Prof. Kopecký uvádí, že se jedná o více než 250 zákonů. KOPECKÝ, Martin. *Správní právo*, s. 254.

fyzická osoba nebo právnická osoba. Dělení odpovědnosti na odpovědnost subjektivní a objektivní jsem se věnoval v příslušné kapitole teoretické části a právě toto dělení má důsledky v praxi u odpovědnosti za přestupky, kdy odpovědnost fyzických osob je vystavěna na subjektivní odpovědnosti (správní orgán projednávající přestupek tedy bude muset prokázat zavinění minimálně ve formě nedbalosti). Naproti tomu odpovědnost právnických osob a podnikajících fyzických osob je odpovědností objektivní, tzn. „*bez ohledu na zavinění.*“<sup>124</sup> Odpovědnost podnikajících fyzických osob a právnických osob vychází z konceptu přičitatelnosti, který je konstruován tak, že např. u odpovědnosti právnických osob „*k naplnění znaku přestupku došlo: jednáním fyzické osoby, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, tato fyzická osoba porušila právní povinnost uloženou právnické osobě a k porušení právní povinnosti došlo při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu.*“<sup>125</sup>

Z hlediska diverzifikace rizik je pro pořadatele sportovních akcí podstatné, že se lze odpovědnosti za přestupek zprostit. Cesta k tomuto zproštění je strnitá, nicméně, zákonná možnost je v zákonné úpravě předestřena, když § 21 odst. 1 PřesZ stanoví, že: „*(p)rávnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila.*“ Opět je tak třeba poukázat na již několikrát zmíněný princip prevence ve spojitosti s náležitou péčí odborníka – pořadatele sportovních akcí. Pořadatel (právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba) je tak v průběhu příprav i realizace sportovní akce soustavně veden (např. právními předpisy – zásada prevence vyplývající z § 2900 OZ, ale i jinými nástroji – ekonomickými, dobrovolnými) k tomu, aby činil aktivní kroky k tomu, aby bylo zamezeno realizace rizik (v tomto konkrétním případě odpovědnosti za přestupek). „*Za vynaložení řádné péče je možno považovat soubor opatření a činností, které mají preventivní účel a jsou dostatečné k zabránění porušování nebo neplnění právních povinností za běžných okolností.*“<sup>126</sup> Sankce, které hrozí právnickým osobám a podnikajícím fyzickým osobám jsou zpravidla citelnější a vyšší<sup>127</sup>. Výhody a nevýhody pořadatelství fyzickou a právnickou osobou byly částečně rozebrány v příslušné kapitole teoretické části, nicméně výše uvedená rizika mohou být dalším důvodem pro rozhodnutí o subjektu pořadatele.

---

<sup>124</sup> Ibid., s. 264.

<sup>125</sup> Ibid.

<sup>126</sup> PRÁŠKOVÁ, Helena. *Základy odpovědnosti za správní delikty*. Praha: C.H. Beck, 2013, s. 321.

<sup>127</sup> Např. v případě skutkové podstaty přestupku, který spočívá v tom, že subjekt (pořadatel) neplní podmínky stanovené v povolení podle ustanovení § 43 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, lze fyzickým osobám uložit pokutu ve výši až 100000 Kč. Právnickým osobám a podnikajícím fyzickým osobám, lze za shodný přestupek uložit pokutu až ve výši 2000000 Kč.

### **5.3. Porušení povinností vyplývajících ze závodních pravidel jachtingu nebo předpisů WS/ČSJ**

Pořadatelé jsou vázáni nejenom obecně závaznými prameny práva (např. zákony), ale taktéž parapravními normami, kterými mohou být například interní instrukce, předpisy mezinárodních či národních orgánů (např. střešní sportovní organizace či mezinárodní federace) nebo v konkrétním případě sportu jachtingu pak Závodní pravidla jachtingu. Těmto normám je společné, že u nich chybí obecná závaznost<sup>128</sup> a jsou odborného charakteru (např. specifikují kvalitu místa konání soutěže nebo nároky na kvalifikaci funkcionářů závodu). Porušení těchto norem mělo hodnotu relevance pro pořadatele soutěží v jachtingu 3,9, z čehož lze vyvodit, že toto riziko patří mezi zásadnější rizika.

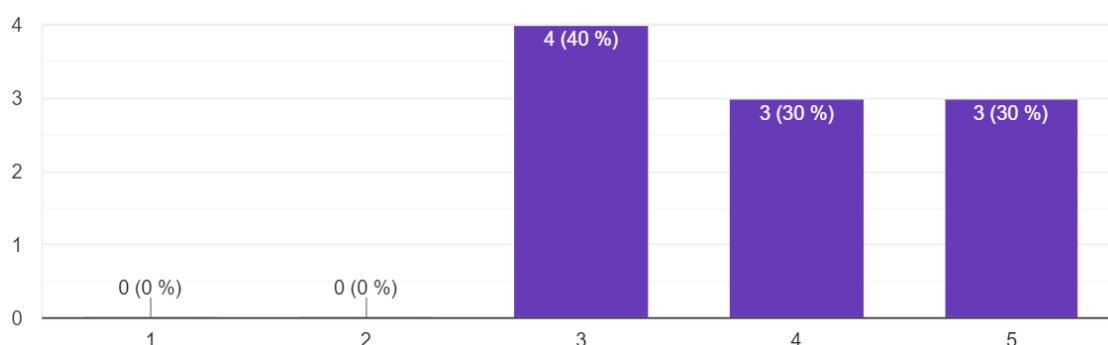
Obrázek 13: Odpovědi z dotazníku (porušení povinností vyplývajících ze závodních pravidel jachtingu nebo předpisů WS/ČSJ)

Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

#### **Porušení povinností vyplývajících ze závodních pravidel jachtingu nebo předpisů WS/ČSJ**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

10 odpovědí



Zdroj: Dotazník, vlastní zpracování

I pro tyto normy, resp. povinnosti vyplývající z nich, platí, že pro případ jejich porušení může následovat sankce. Realizace této sankce je rizikem pro pořadatele. Domnívám se, že v případech porušení těchto norem není možné hovořit o konkrétním typu odpovědnosti, a to z důvodu širě objektů (tj. předmět „zájmu normotvůrce (pravotvůrce), který je normou dotčen a může mít podobu lidského chování, výsledku lidského chování, právní skutečnosti, ale i subjektu či normy“),<sup>129</sup> které jsou chráněny těmito „parapravními“ normami.

<sup>128</sup> GERLOCH, Aleš. *Teorie práva*, s. 71.

<sup>129</sup> HARVÁNEK, Jaromír. *Teorie práva*, s. 175.

### 5.3.1. Disciplinární odpovědnost

První homogenní skupinou jsou disciplinární delikty jako důsledek porušení povinnosti vyplývajících z interních předpisů. Národní sportovní svazy zpravidla vydávají předpisy, kterými normují konání soutěží (např. soutěžní řády). Obsahem Soutěžního řádu ČSJ<sup>130</sup> (dále jen „SŘ“) je široká škála práv a povinností pořadatele soutěže od požadavků na bezpečnost a ochranu zdraví účastníků akce po pravidla řízení mistrovských soutěží. Pořadatel je podle ustanovení 1.5 SŘ povinen „přijmout veškerá opatření, aby se všechny osoby zapojené do organizace soutěží (organizátoři, rozhodčí,...) seznámily s ustanoveními tohoto SŘ a prosazovali jeho dodržování a naplňování při všech soutěžích.“ Opět je možné si povšimnout důrazného tlaku na prevenční přístup pořadatele. Tradiční trichotomní struktura právních norem vychází z toho, že po hypotéze a dispozici následuje sankce, která „nastupuje v případě porušení pravidla chování.“<sup>131</sup> Hrozba sankcí je účinným způsobem působení na pořadatele, aby se nedopustili (právním) předpisem neaprobovaného jednání nebo aby nepřipustily stav, který je v rozporu s očekáváním normotvůrce. SŘ však žádné sankce neobsahuje a pohledem právní teorie se tak jedná o druh imperfektní normy, když sankci za porušení ustanovení SŘ můžeme nalézt v Disciplinárním řádu ČSJ (dále jen „DŘ“).<sup>132</sup> „Jako tzv. *leges imperfectae* (doslova nedokonalé zákony či normy, které se chápou ve smyslu neúplné normy, z hlediska prvku její struktury) se přitom označují tři případy, kdy nelze sankci v normě nalézt. Jedná se především o situaci, kdy sankce není obsažena v dané, jednotlivé normě právního předpisu, ale vynucení plnění nebo neplnění lze spojovat s jinou právní normou téhož předpisu nebo téhož právního odvětví, případně i jiného právního odvětví.“<sup>133</sup> Tímto příkladem je právě vztah porušení předpisu ČSJ – SŘ a DŘ. DŘ totiž stanoví, že „(d)isciplinárními proviněními jsou: a) závažné případy porušení Stanov ČSJ, předpisů ČSJ a předpisů a rozhodnutí orgánů World Sailing, jestliže nepostačují jiné prostředky k postihu těchto skutků.“ Riziko vyvození disciplinární odpovědnosti za porušení předpisu ČSJ je reálné a je třeba se jím při procesu řízení rizik zabývat. DŘ umožňuje uložit pouze taxativně vypočtené tresty, přičemž pro pořadatele jakožto právnickou osobu připadají v úvahu pouze tresty napomenutí a vyloučení z ČSJ. Trest vyloučení z ČSJ lze chápat jako trest *ultima ratio* a možnosti jeho uložení jsou omezené. Naopak v případě disciplinární odpovědnosti za disciplinární provinění fyzické osoby se nabízí vícero druhů trestů, které mohou zasáhnout sféru fyzické osoby jakožto pachatele

---

<sup>130</sup> Soutěžní řád ČSJ [online]. Český svaz jachtingu, . Dostupné z: [https://www.sailing.cz/get-file/files-dir/dokumenty/soutezni\\_rad.pdf](https://www.sailing.cz/get-file/files-dir/dokumenty/soutezni_rad.pdf)

<sup>131</sup> HARVÁNEK, Jaromír. *Teorie práva*, s. 177.

<sup>132</sup> Disciplinární řád ČSJ [online]. Český svaz jachtingu, . Dostupné z: [https://www.sailing.cz/get-file/files-dir/dokumenty/b6\\_disciplinari-rad-csj-verze-b.doc](https://www.sailing.cz/get-file/files-dir/dokumenty/b6_disciplinari-rad-csj-verze-b.doc)

<sup>133</sup> HARVÁNEK, Jaromír. *Teorie práva*, s. 179.

disciplinárního provinění. Lze tak konstatovat, že DŘ upřednostňuje individuální odpovědnost fyzických osob. Praktickým příkladem této konstrukce vyvození disciplinární odpovědnosti je frekventované porušení povinnosti pořadatele, který nezajistí, aby rozhodčí nebo pořadatelé při registraci ověřovali zdravotní způsobilost závodníků. Závodníkům vyplývá povinnost podstoupit každoročně pravidelnou zdravotní prohlídku a touto prohlídkou se prokázat při registraci do závodu.<sup>134</sup> Není cílem této práce popisovat důvody existence této povinnosti pro závodníky, a to i přes to, že tato povinnost pro závodníky vytváří velké emoce napříč členskou základnou ČSJ. Pokud pořadatel povinnost ověřit zdravotní způsobilost závodníka nesplní, dopouští se tímto jednáním mimo jiné disciplinárního deliktu, neboť nerespektuje povinnost, kterou mu ukládá SŘ ČSJ. Aby však bylo možné dovést odpovědnost pořadatele, bude se muset jednat, jak vyplývá z dikce čl. III písm. a) bodu i. DŘ, o závažný případ porušení předpisů ČSJ a zároveň není možné tento skutek postihnout jinými prostředky. O míře závažnosti bude rozhodovat Disciplinární komise, a to před nebo v průběhu případného disciplinárního řízení. Jinak řečeno, disciplinární odpovědnost jako riziko sankce pro pořadatele, není inherentní součástí porušení dispozice normy obsažené v SŘ nebo jiném předpisu ČSJ, a bude se muset jednat o závažné případy porušení předpisů ČSJ. Závažnost případů může být dovozena z více skutkových okolností, a pokud například dojde v průběhu soutěže k smrti závodníka, který trpěl epilepsií, a orgány činné v trestním řízení v průběhu prověřování podezření ze spáchání trestného činu dojdou ke zjištění, že pořadatel, resp. jeho zaměstnanci nebo osoby vykonávající činnost ve prospěch tohoto pořadatele, nepostupovali v souladu s povinností, která jim vyplývala ze SŘ, pak by toto jednání mohlo založit nejenom trestní odpovědnost pořadatele, ale taktéž odpovědnost za imateriální škody a v konečném důsledku odpovědnost disciplinární. Souběh těchto odpovědností se totiž nevylučuje. Závažnost v tomto případě je dána způsobeným následkem. Druhou z podmínek pro vyvození disciplinární odpovědnosti za závažné porušení předpisů ČSJ je, že není možné postihnout tento skutek jinými prostředky. V případě, že by byla dovozena trestní odpovědnost a odpovědnost za způsobenou imateriální újmu pořadatele právnické osoby, lze konstatovat, že pořadatel byl již za tento skutek postižen. Pokud by však v tomto případě nebyl realizován odpovědnostní vztah fyzických osob (např. osob – rozhodčích, kteří měli fakticky povinnost lékařské prohlídky kontrolovat v místě registrace), pak bychom mohli uvažovat o jejich disciplinární odpovědnosti podle DŘ. Tento závěr lze učinit analogicky i o disciplinární odpovědnosti pořadatele právnické osoby, a to v kontextu výsledku trestního řízení, které souviselo se skutkem, ke kterému došlo při rallye v Lopeníku.

---

<sup>134</sup> *Národní předpisy ČSJ.*



### 5.3.2. Odpovědnost za porušení sportovních pravidel

Druhou skupinou porušení parapravních norem je porušení závodních pravidel a jiných technickoorganizačních pravidel pro pořádání soutěží. Za největší rozdíl oproti kategorii disciplinárních deliktů považují funkci a účel odpovědnosti v těchto případech. Zatímco u disciplinárních deliktů je zdůrazněna funkce sankční, v kategorii porušení závodních pravidel jde zejména o restituci, tedy uvedení do původního stavu, a reparaci. Odpovědnost jako nepříznivý následek je zpravidla pouze průvodním jevem, který porušení primární povinnosti doprovází a často tuto odpovědnost nelze kategorizovat ani jako odpovědnost právní, a to pro její funkce a povahu. Jako dobrý příklad pro ilustraci tohoto rizika spočívajícího ve vzniku odpovědnosti pořadatele nám může posloužit situace, která nastala při mistrovství Evropy lodní třídy ILCA v italské Andoře.<sup>135</sup> Pořadatelé této soutěže si nezajistili odpovídající materiální vybavení (bóje – značky závodní dráhy), které v důsledku jejich špatného fungování měnily svou pozici, což mělo vliv na regulérnost závodění. Závodníci proto podali žádost o nápravu podle pravidla 62.1 Závodních pravidel jachtingu a v řízení o žádosti o nápravu došla protestní komise k závěru, že regulérnost závodění byla ovlivněna a závodní komise se dopustila nesprávného jednání a opomenutí, když rozjížděku nepřerušila. Protestní komise rozjížděku svým rozhodnutím přerušila.<sup>136</sup> Toto rozhodnutí vzbudilo velké kontroverze nejednalo se však o jediný „omyl“ závodní komise. Následující den rozhodčí při startu jedné z rozjížděk nediskvalifikovali žádného ze závodníků za předčasný start, a to i přes to, že velká část závodnicích lodí odstartovala předčasně a tuto rozjížděku nechala závodní komise dokončit. Protestní komise v řízení o žádosti o nápravu podané německým závodníkem konstatovala, že „přibližně 10 lodí (z 62 lodí ve skupině) protklo startovní čáru asi 3 sekundy před startovním signálem.“<sup>137</sup> Protestní komise současně došla k závěru, že „tím, že závodní komise neidentifikovala, že více lodí porušilo pravidlo 30.4, se dopustila nesprávného opomenutí, které mělo vliv na spravedlnost závodu.“<sup>138</sup> Rozjížděka byla protestní komisí opět přerušena. V obou případech tak protestní komise dospěla k závěru, že je dána odpovědnost rozhodčích za tyto

---

<sup>135</sup> SKOŘEPOVÁ, Eva. Dramatické mistrovství Evropy olympijských tříd ILCA 6 a ILCA 7 – stávka závodníků i dopravní nehoda. In: *Český svaz jachtingu* [online] [cit. 24.03.2023]. Dostupné z: <https://www.sailing.cz/clanky/dramaticke-mistrovstvi-evropy-olympijskych-trid-ilca-6-a-ilca-7-stavka-zavodniku-i-dopravni-nehoda>

<sup>136</sup> *Case number 4* [online]. International Jury of 2023 Senior Eurilca European Championship, . Dostupné z: [https://onb.eurilca.roms.ar/sropeneuropeans2023/index.php/en/?option=com\\_fabrik&view=details&format=pdf&formid=6&rowid=4](https://onb.eurilca.roms.ar/sropeneuropeans2023/index.php/en/?option=com_fabrik&view=details&format=pdf&formid=6&rowid=4)

<sup>137</sup> *Case number 54* [online]. International Jury of 2023 Senior Eurilca European Championship, . Dostupné z: [https://onb.eurilca.roms.ar/sropeneuropeans2023/index.php/en/?option=com\\_fabrik&view=details&format=pdf&formid=6&rowid=54](https://onb.eurilca.roms.ar/sropeneuropeans2023/index.php/en/?option=com_fabrik&view=details&format=pdf&formid=6&rowid=54)

<sup>138</sup> Ibid.

situace a výsledek závodníků byl nebo mohl být bez jejich viny výrazně horší.<sup>139</sup> Odpovědnosti za tento stav by se pořadatel mohl vyvarovat více způsoby, a to například školením rozhodčích, nominací kvalifikovaných rozhodčích nebo přerušением rozjížděky. V SŘ ČSJ je dále obsažen závazek pro pořadatele řídit soutěže „*podle Závodních pravidel jachtingu.*“<sup>140</sup> Z pravidla 5 Závodních pravidel jachtingu vyplývá povinnost, „(p)ořadatel, závodní komise, technická komise, protestní komise a další funkcionáři závodu se musejí řídit pravidly při řízení a rozhodování závodu.“ Při souběhu těchto dvou povinností je možné, pro případ že se rozhodčí pravidly neřídí, dovést v případě závažného porušení SŘ ČSJ jejich disciplinární odpovědnost. Výše popsané události však mají i jiný rozměr, který bych nazval profesní odpovědností pořadatele. Profesní odpovědnost pořadatele je odpovědností mimoprávní a realizuje v souvislosti s realizací akce. Obsahem této odpovědnosti je závazek pořadatele jednat tak, aby byly naplněny cíle a účel sportovní akce. Důsledkem kvalitně, pečlivě a dobře organizačně zvládnutého závodu je zachování, resp. udržení povědomí o kvalitách a zodpovědnosti pořadatele. V opačném případě (např. modelová situace z Mistrovství Evropy viz výše) může být negativním vyústěním profesní odpovědnosti pořadatele sankční následek v podobě poklesu míry úsudku o zodpovědnosti pořadatele ze strany třetích osob, případně o profesních kvalitách pořadatele. Účastníci soutěže Mistrovství Evropy v daném případě vyjádřili svůj nesouhlas s vedením závodu tím, že bojkotovali výjezd na vodu a konfrontovali pořadatele se svojí nespokojeností na briefingu.

---

<sup>139</sup> Toto jsou podmínky pro rozhodnutí o nápravě podle pravidla 62.1 Závodních pravidel jachtingu.

<sup>140</sup> *Soutěžní řád ČSJ.*

Obrázek 14: Výstřižek z instagramového příběhu účastníka ME



Zdroj: <https://www.instagram.com/yyalcincitak/>

Je tedy zřejmé, že se realizoval vztah profesní odpovědnosti pořadatele a v důsledku něho byla snížena reputace pořadatele, nominovaných rozhodčích, ale i mezinárodní asociace, která rozhodla o přidělení pořadatelství akce konkrétnímu pořadateli. Negativním důsledkům tohoto typu odpovědnosti lze předcházet například vzděláváním osob podílejících se na organizaci závodu.

## Závěr

Organizace sportovních akcí s sebou nese velké množství různých druhů rizik. Zvládnání a vyrovnání se s těmito riziky je a nepochybně musí být součástí procesu organizace závodů, ať už se jedná o závody republikového významu, nebo mezinárodní závody. To ostatně vyplývá i z realizovaného dotazníkového šetření, na jehož základě byla „vystavěna“ praktická část. Pořadatelé závodů zařazují do procesu organizace závodů různou měrou i proces řízení rizik, nicméně lze uzavřít, že tento proces je často neprávem opomíjen a pořadatelé nejsou důslední při těchto postupech. Realizace právní odpovědnosti je jedním z rizik, které může pořadatele sportovních akcí postihnout, přičemž je třeba být na zvládnání tohoto rizika připraven. Za přípravu můžeme s nadsázkou považovat i listování touto prací. Cílem této práce bylo analyzovat vybrané aspekty odpovědnosti, které se mohou při pořádatelství sportovních akcí vyskytnout, aby si tak pořadatelé sportovních akcí mohli uvědomit jaké důsledky může mít riziko v podobě realizace odpovědnostního vztahu.

Z úvodní – teoretické části vyplynulo, že v důsledku organizace sportovní akce může vzniknout velké množství odpovědnostních vztahů, přičemž je velmi důležité, aby pořadatelé měli o těchto druhích odpovědnosti přehled, dokázali je reflektovat do svých dalších činností a byli schopni na daný druh právní odpovědnosti reagovat. Při pořádání sportovních akcí mohou být realizovány takřka všechny základní druhy právní odpovědnosti, které vymezuje právní teorie. Vznik odpovědnostního vztahu je jedním z rizik, neboť jeho důsledky mohou velmi významně postihnout pořadatele, ale také další osoby, které se na pořádání akce podílejí.

V úvodní – teoretické části práce jsem se věnoval ústředním pojmům z názvu práce, které úzce souvisí s rizikem odpovědnosti, a to pojmům pořadatel a odpovědnost. Přestože valná většina sportovních akcí je pořádána právníckými osobami, není vyloučeno, že pořadatelem bude fyzická osoba. Právní subjektivita pořadatele má však i význam v rozsahu odpovědnostního vztahu a je tak podstatným faktorem, který musí být zohledněn při rozhodování, zda sportovní akci bude pořádat fyzická či právnícká osoba. Tato skutečnost by měla být zohledňována nejenom subjekty, které se ucházejí o pořádatelství sportovní akce, ale taktéž subjekty, které o přidělení pořádatelství akce rozhodují. Z hlediska diverzifikace rizika v podobě realizace odpovědnostního vztahu je vhodnější, aby pořadatelem byly osoby právnícké. K tomuto závěru docházím na základě výsledků zkoumání, které bylo popsáno v teoretické části.

Právní odpovědnost je důležitý právní konstrukt, který byl popsán v teoretické části a kde jsem se věnoval systematické právní odpovědnosti, aby tak mohla být zařazena do procesu řízení rizik pořadatelů sportovních akcí a zároveň jejímu odlišení od zodpovědnosti, jakožto vlastnosti,

kteřá může být přisuzována pořadatelům. Přestože má právní odpovědnost nespočet možných pojetí a koncepcí, domnívám se, a to i na základě závěrů uvedených v příslušné kapitole teoretické části, že odpovědnost je třeba chápat ve smyslu aktivní povinnosti k náležitému plnění povinností subjekty práva. Zodpovědní pořadatelé totiž právní odpovědnost vnímají jako inherentní součást jejich povinností při organizaci sportovních akcí.

Vzhledem k tomu, že právní odpovědnost lze klasifikovat jako jedno z rizik při pořadatelství sportovních akcí, bylo vhodné doplnit teoretickou část o kapitolu, která se věnuje klasifikaci rizik a zároveň i procesu řízení rizik. Pořadatelé sportovních akcí, kteří řízení rizik do procesů organizace závodu nezahrnují, a dotazníkové šetření ukázalo, že se i takoví pořadatelé vyskytují, mají jedinečnou příležitost se s procesy řízení rizik, alespoň částečně, seznámit. V návaznosti na zásadu prevence, která se táhne jako červená nit celou prací, ale i obecně činností pořadatele jachtařských závodů, byla zařazena do závěru teoretické části kapitola věnovaná právě této vůdčí právní ideji. Tato kapitola se zabývá praktickými aspekty a jejími projevy v procesech pořadatelů.

Praktická část vychází z provedeného dotazníkového šetření. Samotné dotazníkové šetření ukázalo několik trendů mezi českými pořadateli jachtařských závodů, a to jak těch, které lze hodnotit pozitivně, tak i těch negativních.

Nosná část praktické části práce je věnována rozboru jednotlivých rizikových událostí, ze kterých může vznikat nebo vyplývat odpovědnostní vztah pořadatele. Jednotlivé rizikové události byly vybrány na základě jejich relevance, přičemž tato relevance byla zjišťována v provedeném dotazníkovém šetření. Zajímavým výstupem tohoto dotazníkového šetření je právě i vzhled do uvažování pořadatelů o tom, které rizikové události považují za relevantní a které nikoliv. Považuji za důležité, abych se na tomto místě vyjádřil, že některé rizikové události osobně považuji za mnohem relevantnější (např. riziko finančních ztrát) než ty, které vybrali respondenti.

Pro detailní rozbor byly vybrány tři rizikové události, které měly vysokou úroveň relevance a zároveň jsou typově odlišné, aby tak bylo možné obsáhnout co největší množství odpovědnostních vztahů. Velmi podrobně jsem se proto zabýval úrazem závodníka, neboť zcela nepochybně tato riziková událost patří k nejfrekventovanějším z hlediska počtu případů a zároveň může resultovat v trestní odpovědnost, kterou považuji za nejvážnější riziko odpovědnosti pro pořadatele. Administrativní odpovědnost je popsána v souvislosti s druhou rizikovou událostí – neobdržení povolení správního orgánu. Deskripci tohoto druhu odpovědnosti mám také za velmi důležitou z hlediska hrozící sankce. Disciplinární a profesní

odpovědnost pořadatele jsou předmětem závěrečné kapitoly a jejich konstrukce je popisována v souvislosti s několika možnými rizikovými událostmi.

Domnívám se, že účel a cíl této práce byl naplněn, když každý pořadatel má k dispozici materiál, kterým může zahájit proces řízení rizik anebo případně v rámci vlastního profesního vzdělávání z této práce vycházet. Tak či onak se bude jednat o preventivní přístup zodpovědného pořadatele, který bude ku prospěchu zdárného průběhu sportovní akce, ať už se jedná o jakýkoliv sport. Zároveň tato práce otevírá spoustu navazujících témat, která mohou být předmětem dalšího zkoumání, poznání či oborového rozvoje (např. možnosti vyvinění se z odpovědnosti, prevence odpovědnosti, souběh odpovědností).

## **Seznam použitých právních předpisů**

Zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky

Usnesení předsednictva České národní rady o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součástí ústavního pořádku České republiky č. 2/1993 Sb.

Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

Zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě

Zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu

Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád

Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník

Zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích a družstvech

Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

Vyhláška č. 391/2013 Sb., o zdravotní způsobilosti k tělesné výchově a sportu

## Seznam použitých zdrojů

- BEZOUŠKA, Petr. § 2958: Náhrada nemajetkové újmy při ublížení na zdraví. Občanský zákoník VI. Závazkové právo. Zvláštní část (§ 2055–3014) - Beck-online. In: [cit. 10.03.2023]. Dostupné z: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrgrpwk5tlgiyc443cl4zdamjssl44dsx3qmyzdsnjy#>
- BOHUN, Pavel a Michael LAPČÍK. Tragédie na rally: Na Lopeníku zemřely 4 dívky. *Slovácký deník* [online]. 2012 [cit. 10.03.2023]. Dostupné z: <https://slovacky.denik.cz/nehody/tragedie-na-rally-zavodni-vuz-na-zabil-divaky-zrejme-i-dite-20121110.html>
- COUFALOVÁ, Bronislava, ed. *Trestněprávní odpovědnost ve sportu*. Praha: Leges, 2014. Teoretik. ISBN 978-80-87576-88-5.
- ČERNÁ, Stanislava et al. *Obchodní právo - podnikatel, podnikání, závazky s účastí podnikatele*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. ISBN 978-80-7552-333-4.
- ČERNÁ, Stanislava, Ivana ŠTENGLOVÁ a Irena PELIKÁNOVÁ. *Právo obchodních korporací*. Praha: Wolters Kluwer, 2015. ISBN 978-80-7478-735-5.
- ČTK. Soud potvrdil traťovému komisaři podmínku za chyby v pořádání rallye v Lopeníku. In: *České noviny* [online]. 8. 2. 2023 [cit. 10.03.2023]. Dostupné z: <https://www.ceskenoviny.cz/zpravy/soud-potvrdil-tratovemu-komisari-podminku-za-chyby-v-poradani-rallye-v-lopeniku/2323013>
- DVOŘÁK, Jan, Jiří ŠVESTKA a Michaela ZUKLÍNOVÁ. *Občanské právo hmotné*. 2. aktualizované a doplněné vydání. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. ISBN 978-80-7552-187-3.
- EXNER, Jan. *Between Prevention and Repression: Roles and Responsibilities of the Czech Olympic Committee in Anti-Doping Education*. Rochester, NY, 2021. DOI: 10.2139/ssrn.3849247
- GERLOCH, Aleš. *Teorie práva*. 5. upravené vydání. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2009. Právnícké učebnice. ISBN 978-80-7380-233-2.
- GETU, Zemikael a Sisay MENGISTU. RISK MANAGEMENT FOR SPORTING EVENTS.
- GURIČOVÁ, Jana a Jakub POROD. § 1869: Nedělitelné plnění. Občanský zákoník - Beck-online. In: [cit. 15.03.2023]. Dostupné z: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembsgjpw2nrql4ys443cl4zdamjssl44dsx3qmyytqnrz#>
- GURIČOVÁ, Jana a Jakub POROD. § 1876: Námitky, preventivní a následný regres. Občanský zákoník - Beck-online. In: [cit. 15.03.2023]. Dostupné z: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembsgjpw2nrql4ys443cl4zdamjssl44dsx3qmyytqnrz#>
- HARVÁNEK, Jaromír. *Teorie práva*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2008. ISBN 978-80-7380-104-5.
- HENDL, Jan. *Kvalitativní výzkum: základní metody a aplikace*. Vyd. 1. vyd. Praha: Portál, 2005. ISBN 978-80-7367-040-5.



HENDRYCH, Dušan. *Správní právo: obecná část*. 9. vydání. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2016. Academia iuris. ISBN 978-80-7400-624-1.

HRABÁNEK, Dušan. § 215: Základní aspekty členství. Občanský zákoník - Beck-online. In: *Občanský zákoník. Komentář. 2. vydání (1. aktualizace)* [online] [cit. 02.03.2023]. Dostupné z: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembsgjpw2nrql4ys443cl4zdamj44dsx3qmyzdcni>

HRÁDEK, Jiří. § 2900. Občanský zákoník: Komentář, Svazek VI, (§ 2521-3081). In: *ASPI* [online] [cit. 09.03.2023]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/13/11398/1/2>

JANEČEK, Václav. *Kritika právní odpovědnosti*. Vydání první. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2017. Právní monografie. ISBN 978-80-7552-812-4.

JELÍNEK, Jiří. *Trestní právo hmotné: Obecná část, Zvláštní část*. 7. aktualizované a doplněné vydání. vyd. Praha: Leges, 2019. Edice Student. ISBN 978-80-7502-380-3.

KOPECKÝ, Martin. *Správní právo: obecná část*. 2. vydání. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2021. ISBN 978-80-7400-820-7.

KRÁLÍK, Michal. *Civilní a trestní odpovědnost sportovců za sportovní úrazy*. Vydání první. vyd. Praha: Leges, 2016. ISBN 978-80-7502-127-4.

KRÁLÍK, Michal. *Právo ve sportu*. vyd. 1. vyd. Praha: Beck, 2001. Populárně odborné příručky. ISBN 978-80-7179-532-2.

LAVICKÝ, Petr. § 1869: Pasivní závazky s plněním solidárně nedílným a nerozlučným. Občanský zákoník V. Závazkové právo. Obecná část (§ 1721–2054) - Beck-online. In: *Občanský zákoník V. Závazkové právo. Obecná část (§ 1721–2054). Komentář. 1. vydání*. [online] [cit. 15.03.2023]. Dostupné z: [https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrgrpwk5tlgez443cl4zdamj44dsx3qmyytqnrz#mn2\\_Sb\\_2012\\_89\\_pf1869](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrgrpwk5tlgez443cl4zdamj44dsx3qmyytqnrz#mn2_Sb_2012_89_pf1869)

LEOPKEY, Becca a Milena M. PARENT. Risk Management Issues in Large-scale Sporting Events: a Stakeholder Perspective. *European Sport Management Quarterly*. 2009, roč. 9, č. 2, s. 187–208. ISSN 1618-4742, 1746-031X. DOI: 10.1080/16184740802571443

PARENT, Milena M. a Aurélie RUETSCH. *Managing major sports events: theory and practice*. Second edition. vyd. Abingdon, Oxon ; New York City: Routledge, 2021. ISBN 978-0-367-34594-5.

PAŠEK, Martin. § 2896: Oznámení o vyloučení či omezení povinnosti k náhradě újmy. Občanský zákoník - Beck-online. In: *Občanský zákoník. Komentář. 2. vydání (1. aktualizace)* [online] [cit. 08.03.2023]. Dostupné z: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembsgjpw2nrql4ys443cl4zdamj44dsx3qmyzdqojw>

PAŠEK, Martin. § 2937: Újma způsobená věcí samou a jejím pádem či vyhozením. Občanský zákoník - Beck-online. In: *Občanský zákoník. Komentář. 2. vydání (1. aktualizace)* [online] [cit. 02.03.2023]. Dostupné z: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembsgjpw2nrql4ys443cl4zdamj44dsx3qmyzdsmez>

PRÁŠKOVÁ, Helena. *Základy odpovědnosti za správní delikty*. první. vyd. Praha: C.H. Beck, 2013. Právní instituty. ISBN 978-80-7400-456-8.

PRAŽÁK, Pavel. Recentní pohled na teoretické koncepce právní odpovědnosti. In: *Funkce a místo právní odpovědnosti v recentním právním řádu*. Praha: Leges, 2014, s. 272. ISBN 978-80-7502-058-1.

ŘEZANKOVÁ, Hana. *Analýza dat z dotazníkových šetření*. 3., aktualiz. vyd. vyd. Praha: Professional Publishing, 2011. ISBN 978-80-7431-062-1.

SKOŘEPOVÁ, Eva. Dramatické mistrovství Evropy olympijských tříd ILCA 6 a ILCA 7 – stávka závodníků i dopravní nehoda. In: *Český svaz jachtingu* [online] [cit. 24.03.2023]. Dostupné z: <https://www.sailing.cz/clanky/dramaticke-mistrovstvi-evropy-olympijskych-trid-ilca-6-a-ilca-7-stavka-zavodniku-i-dopravni-nehoda>

TAHERDOOST, Hamed. Validity and Reliability of the Research Instrument; How to Test the Validation of a Questionnaire/Survey in a Research. *SSRN Electronic Journal*. 2016. ISSN 1556-5068. DOI: 10.2139/ssrn.3205040

TINTĚRA, Tomáš a Pavel PETR. *Základy závazkového práva*. 2. díl.. Praha. vyd. Leges. ISBN 978-80-7502-168-7.

TINTĚRA, Tomáš, Pavel PODRAZIL a Petr PAVEL. *Základy závazkového práva*. 1. díl.. Praha: Leges. ISBN 978-80-7502-124-3.

*Case number 4* [online]. International Jury of 2023 Senior Eurilca European Championship, . Dostupné z: [https://onb.eurilca.roms.ar/sropeneuropeans2023/index.php/en/?option=com\\_fabrik&view=details&format=pdf&formid=6&rowid=4](https://onb.eurilca.roms.ar/sropeneuropeans2023/index.php/en/?option=com_fabrik&view=details&format=pdf&formid=6&rowid=4)

*Case number 54* [online]. International Jury of 2023 Senior Eurilca European Championship, . Dostupné z: [https://onb.eurilca.roms.ar/sropeneuropeans2023/index.php/en/?option=com\\_fabrik&view=details&format=pdf&formid=6&rowid=54](https://onb.eurilca.roms.ar/sropeneuropeans2023/index.php/en/?option=com_fabrik&view=details&format=pdf&formid=6&rowid=54)

*Disciplinární řád ČSJ* [online]. Český svaz jachtingu, . Dostupné z: [https://www.sailing.cz/get-file/files-dir/dokumenty/b6\\_disciplinari-rad-csj-verze-b.doc](https://www.sailing.cz/get-file/files-dir/dokumenty/b6_disciplinari-rad-csj-verze-b.doc)

Důvodová zpráva. In: *Beck-online* [online] [cit. 06.03.2023]. Dostupné z: <https://www.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=oz5f6mrqgez6obzl5shu&rowIndex=0>

Ekonomické subjekty - časové řady. In: *Ekonomické subjekty - časové řady* [online] [cit. 24.04.2023]. Dostupné z: [https://www.czso.cz/csu/czso/res\\_cr](https://www.czso.cz/csu/czso/res_cr)

*Cherry Picking: When People Ignore Evidence that They Dislike – Effectiviology* [online] [cit. 05.04.2023]. Dostupné z: <https://effectiviology.com/cherry-picking/>

Internetová jazyková příručka – zodpovědnost. In: *Internetová jazyková příručka* [online] [cit. 06.02.2023]. Dostupné z: <https://prirucka.ujc.cas.cz/?slovo=odpov%C4%9Bdnost>

Iuridictum : encyklopedie o právu. In: *Iuridictum : encyklopedie o právu* [online] [cit. 08.03.2023]. Dostupné z: [https://iuridictum.pecina.cz/w/Konsensu%C3%A1ln%C3%AD\\_kontrakt](https://iuridictum.pecina.cz/w/Konsensu%C3%A1ln%C3%AD_kontrakt)

Komuniké KR FAČR ze dne 8. 8. 2022 | Rozhodčí. In: *Fotbal.cz* [online] [cit. 09.03.2023]. Dostupné z: <https://rozhodci.fotbal.cz/komunike-kr-facr-ze-dne-8-8-2022/a16775>

*Národní předpisy ČSJ* [online]. Český svaz jachtingu, . Dostupné z: [https://www.sailing.cz/get-file/files-dir/dokumenty/cze\\_natprescriptions.pdf](https://www.sailing.cz/get-file/files-dir/dokumenty/cze_natprescriptions.pdf)

Nejvyšší soud / Rozhodovací činnost/Metodika k § 2958 o.z. In: [cit. 10.03.2023]. Dostupné z: [https://www.nsoud.cz/Judikatura/ns\\_web.nsf/Edit/Rozhodovacicinnost~Metodikak%3F2958o.z.?Open&area=Rozhodovac%C3%AD%20%C4%8Dinnost&grp=Metodika%20k%20%C2%A7%202958%20o.z.&lng=](https://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/Edit/Rozhodovacicinnost~Metodikak%3F2958o.z.?Open&area=Rozhodovac%C3%AD%20%C4%8Dinnost&grp=Metodika%20k%20%C2%A7%202958%20o.z.&lng=)

Societas – Iurium Wiki. In: [cit. 15.03.2023]. Dostupné z: <https://wiki.iurium.cz/w/Societas>

*Soutěžní řád ČSJ* [online]. Český svaz jachtingu, . Dostupné z: [https://www.sailing.cz/get-file/files-dir/dokumenty/soutezni\\_rad.pdf](https://www.sailing.cz/get-file/files-dir/dokumenty/soutezni_rad.pdf)

Synallagma. Právníkový slovník - Beck-online. In: [cit. 06.04.2023]. Dostupné z: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqhf64zrguxhg6lomfwgyylhmvqq&refSource=toc>

*Vzor Vypsání závodu* [online]. Český svaz jachtingu, . Dostupné z: <https://www.sailing.cz/get-file/files-dir/dokumenty/vzornor.docx>

World Anti-Doping Code. In: *World Anti Doping Agency* [online] [cit. 24.04.2023]. Dostupné z: <https://www.wada-ama.org/en/resources/world-anti-doping-program/world-anti-doping-code>

## Seznam obrázků

Obrázek 1: Schéma trvání právní osobnosti u PO.....	10
Obrázek 2 - Plán postupu (management rizik) používaný Slovenským svazem jachtingu .....	23
Obrázek 3 - Risk Assessment používaný Yacht Clubem CERE.....	24
Obrázek 4: Odpovědi z dotazníku (zahrnutí procesu řízení rizik) .....	35
Obrázek 5: Odpovědi z dotazníku (předstih analýzy rizik).....	36
Obrázek 6: Odpovědi z dotazníku (proces analýzy rizik) .....	36
Obrázek 7: Odpovědi z dotazníku (delegace odpovědnosti na členy týmu) .....	37
Obrázek 8: Odpovědi z dotazníku (pojištění odpovědnosti za škodu).....	38
Obrázek 9: Odpovědi z dotazníku (pojištění odpovědnosti za nemateriální újmu) .....	38
Obrázek 10: Odpovědi z dotazníku (úraz závodníka na vodě) .....	40
Obrázek 11: Odpovědi z dotazníku (neobdržení povolení správního orgánu k pořadatelskému akce) .....	50
Obrázek 12: Výstřižek z facebookového profilu Czech Kiting Championships .....	51
Obrázek 13: Odpovědi z dotazníku (porušení povinnosti vyplývající ze závodních pravidel jachtingu nebo předpisů WS/ČSJ).....	54
Obrázek 14: Výstřižek z instagramového příběhu účastníka ME .....	59

## Seznam příloh

Příloha 1: Dotazník .....	69
---------------------------	----

## **Příloha 1: Dotazník**

## Odpovědnost pořadatele

cze9470@gmail.com [Přepnout účet](#)

 Není sdíleno



\* Označuje povinnou otázku

Vaše jméno? \*

Vaše odpověď

Zahrnujete do organizace závodu také proces řízení rizik? \*

- Ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Ne

V jakém předstihu analyzujete rizika? \*

- Rizika nevyhodnocujeme
- Při negociaci (domluvě) o zařazení do kalendáře s ALT
- Před zařazením závodu do kalendáře (CTL)
- více než 1 měsíc před závodem
- 1 měsíc až 1 týden před závodem
- méně než 1 týden před závodem



Z čeho vycházíte při analýze rizik? \*

- Vlastní zkušenost
- Vypracování risk assesmentu (např. seznam otázek a matice pro skórování rizik)
- Konzultace s odborníky na danou problematiku
- Diskuze v rámci organizačního týmu
- Vypracování kontrolního seznamu (např. checklist - mají všichni vestu ano/ne)
- Jiné:

Máte stanoveny odpovědnosti jednotlivých členů týmu pořadatelů pro jednotlivá rizika? \*

- Ano
- Ne

Máte sjednané pojištění pro případ odpovědnosti za škodu? \*

- Ano
- Ne

Máte sjednané pojištění pro případ odpovědnosti za nemateriální újmu? (např. zranění) \*

- Ano
- Ne



Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete: **Finanční ztrátovost akce a s ní spojená rizika**  
(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5

Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:  
**Porušení povinnosti vyplývající ze závodních pravidel jachtingu nebo předpisů WS/ČSJ**  
(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5





Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Úraz závodníka na vodě**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5

Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Nespokojenost závodníků s týmem rozhodčích**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5



Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Škoda na závodících lodí v průběhu soutěže (škoda způsobená jinou závodící lodí)**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5

Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Úraz závodníka na břehu v areálu pořadatele**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5



Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Nepřízeň počasí a s tím spojená nemožnost uskutečnit závod**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5

Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Porušení smluvní povinnosti vyplývající ze závazku s partnerem závodu (např. nezveřejnění loga nebo nedostatečná prezentace)**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5



Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Neobdržení povolení správního orgánu k pořadatelství akce**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5

Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Nespokojenost závodníků s doprovodným programem**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5



Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Zrušení závodu v důsledku nepříznivé epidemiologické situace**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5

Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Porušení povinnosti stanovené v rozhodnutí orgánu veřejné moci (např. Státní plavební správa)**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5



Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Narušení veřejného pořádku (např. vandalismus, zejm. účastníky závodu)**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5

Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Škoda na závodících lodí (škoda způsobená pořadatelem nebo např. pádem stromu na loď)**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5



Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Rušení vlastnického práva jiných vlastníků (např. nepovolené parkování diváků nebo závodníků)**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5

Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Nevhodné nebo nespportovní chování doprovodu**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5



Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Diskriminace (např. odmítnutí přihlášky) některého ze závodníků pořadatelem**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5

Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Krádež v areálu pořadatele**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5





Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Porušení autorského práva v souvislosti s pořadatelstvím akce (např. použití cizí fotky na propagačních materiálech)**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5

Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Porušení povinností v pravidlech/smlouvě o pořadatelství akce (např. požadavky na akci stanovené ČSJ nebo mezinárodní asociací)**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5



Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Poškození zapůjčeného nebo vypůjčeného materiálu k pořadatelské akci**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5

Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Uplácení při závodě (zejm. funkcionářů)**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5



Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Poškození životního prostředí (např. únik pohonných hmot do vod povrchových)**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5

Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Porušení povinností stanovených daňovou legislativou**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5



Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Chybné zpracování výsledků nebo vyhodnocení závodníků**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5

Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Zneužívání návykových látek závodníky mladších 18 let**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5



Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Požár v areálu pořadatele**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5

Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Úraz závodníka na břehu (např. uklouznutí ve sprše nebo zlomená noha v areálu)**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5



Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Nedostatečné zajištění zdravotní péče pro případ úrazu**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5

Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Pořadatelský neúspěch (např. špatná zpětná vazba od závodníků)**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5



Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Neoprávněné nakládání (např. odcizení) s osobními údaji**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5

Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Krádež nebo ztráta finančních prostředků (např. startovného)**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5



Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Technická nezpůsobilost lodí (v případě, že je dodává pořadatel)**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5

Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Nevolnost závodníků ze stravy, která byla součástí startovního**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5





Za jak významné riziko v souvislosti s pořádáním akce považujete:

**Nedostatečná kapacita areálu**

(1 - nevýznamné, 5 - velmi významné)

1

2

3

4

5

Existují nějaká další významná rizika, která spojujete s pořadatelstvím akce? Pokud ano, tak uveďte

Vaše odpověď

Odeslat

Vymazat formulář

Nikdy přes Formuláře Google neposílejte hesla.

Obsah není vytvořen ani schválen Googlem. [Nahlásit zneužití](#) - [Smluvní podmínky služby](#) - [Zásady ochrany soukromí](#)

Google Formuláře

